



## Revista Cambios y Permanencias

Grupo de Investigación Historia, Archivística y Redes de Investigación

Vol.11, Núm. 2, pp. 142-180 - ISSN 2027-5528

**Proyectos, lugares y relaciones que nos abrazan y recrean. Experiencias de investigación desde *nuestro aquí y ahora***

**Projects, places and relationships that embrace and recreate us. Research experiences from our here and now**

**Jorgelina Beatriz Berteá**  
CONICET, Argentina  
orcid.org/0000-0001-6089-8455

**Sara Celia Abbondanza**  
CONICET, Argentina  
orcid.org/0000-0003-4159-643X

**Erica Flavia Gasetúa**  
CONICET, Argentina  
orcid.org/0000-0003-2453-4093

**Exequiel Alejandro Galindez**  
CONICET, Argentina  
orcid.org/0000-0003-0100-9288

**Moirá Silvana Ramón**  
CONICET, Argentina  
orcid.org/0000-0002-9896-8022

**Silvia Carina Valiente**  
CONICET, Argentina  
orcid.org/0000-0003-1788-6330

**Recibido:** 2 de agosto de 2020 **Aceptado:** 28 de septiembre de 2020

**Ajustado:** 21 de octubre de 2020



Grupo de  
Investigación  
Historia  
Archivística y  
Redes de  
Investigación



Universidad  
Industrial de  
Santander

Universidad Industrial de Santander / [cambiosypermanencias@uis.edu.co](mailto:cambiosypermanencias@uis.edu.co)

## **Proyectos, lugares y relaciones que nos abrazan y recrean.**

### **Experiencias de investigación desde *nuestro aquí y ahora***

Jorgelina Beatriz Berteza Zeheiri  
CONICET-Ciffyh-Universidad  
Nacional de Córdoba

Profesora, Licenciada y Doctoranda en Geografía.  
Becaria doctoral del Centro de Investigaciones de la  
Facultad de Filosofía y Humanidades -CIFYH-  
Conicet/Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Correo electrónico: [cokiberteza@gmail.com](mailto:cokiberteza@gmail.com)

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-6089-8455>

Erica Flavia Gasetúa  
Centro de Investigación y Transferencia  
de Catamarca (CITCA) Conicet-UNCA

Lic. En Historia. Becaria doctoral del Centro de  
Investigación y Transferencia de Catamarca -CITCA-  
Conicet/UNCA, Argentina

Correo electrónico: [Flaviagasetua2@gmail.com](mailto:Flaviagasetua2@gmail.com)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2453-4093>

Moirá Silvana Ramón  
CONICET-CIT Santa Cruz

Licenciada en Psicopedagogía. Profesora Especializada  
en Jardín Maternal. Maestra especializada en Educación  
Inicial. Becaria doctoral del Centro de Investigación y  
Transferencia de Santa Cruz -CIT Santa  
Cruz/Conicet/Universidad Nacional de la Patagonia  
Austral, Argentina

Correo electrónico: [moiraramon@yahoo.com.ar](mailto:moiraramon@yahoo.com.ar)

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-9896-8022>

Sara Celia Abbondanza  
Centro de Investigación y Transferencia  
de Catamarca (CITCA) Conicet-UNCA

Magíster en Aplicaciones de Información Espacial.  
Prof. y Lic. en Geografía. Diplomada en Sistemas de  
Información Geográfica como herramienta para el  
análisis territorial y Estadística Aplicada a la Ciencias  
Sociales. Especialista en Docencia Superior en  
Educación y TIC. Becaria doctoral del Centro de

Investigación y Transferencia de Catamarca -CITCA-  
Conicet/UNCA, Argentina

Correo electrónico: [saracabb@gmail.com](mailto:saracabb@gmail.com)

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-4159-643X>

Exequiel Alejandro Galindez Lencina  
Centro de Investigación y Transferencia  
de Catamarca (CITCA) Conicet-UNCA

Prof. y Lic. en Geografía. Diplomado en Sistemas de  
Información Geográfica como herramienta para el  
análisis territorial. Becario doctoral del Centro de  
Investigación y Transferencia de Catamarca -CITCA-  
Conicet/UNCA, Argentina

Correo electrónico: [exe9324@gmail.com](mailto:exe9324@gmail.com)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0100-9288>

Silvia Carina Valiente Bertello  
Centro de Investigación y Transferencia  
de Catamarca (CITCA) Conicet-UNCA

Doctora en Geografía y Mgter en Antropología, Lic. en  
Geografía. Investigadora Adjunta del Centro de  
Investigación y Transferencia de Catamarca -CITCA-  
Conicet/UNCA. Profesora Adjunta en Escuela de  
Arqueología/Universidad Nacional de Catamarca,  
Argentina

Correo electrónico:

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-1788-6330>

## Resumen

El objetivo de esta publicación colectiva entre becarios y tesis doctorales junto a su directora consiste en poner en diálogo ese “desde dónde” (perspectiva epistémica), “para qué” (perspectiva ética) y el “contra qué” y “contra quien” (perspectiva política) nos vinculamos con el conocimiento, y los desplegamos en las investigaciones en curso. Motiva esta iniciativa el observar que habitualmente este posicionamiento suele estar ausente o no lo suficientemente explicitado en la formulación de los proyectos de tesis, y de los proyectos en general. Ante este panorama nos dimos como ejercicio explicitar *nuestro aquí*

y *ahora*, pero no sólo biográfico, espacial y temporal, sino epistémico, ético y político, producto de nuestra autoreflexividad crítica. En este ejercicio vamos configurando a la vez como una comunidad de aprendizaje que propicia investigaciones situadas y centradas en la relación sujeto-sujeto como parte de una praxis descolonizadora.

**Palabras clave:** autoreflexividad crítica, comunidad de aprendizaje, metodologías cualitativas, praxis descolonizadora.

**Projects, places and relationships that embrace and recreate us. Research experiences from our here and now**

**Abstract**

The objective of this collective publication between scholarship holders and doctoral thesis students together with its director is to put into dialogue that “from where” (epistemic perspective), “for what” (ethical perspective) and the “against what” and “against whom” (political perspective) we link with knowledge, and deploy it in ongoing investigations. This initiative is motivated by observing that this positioning is usually absent or not sufficiently explicit in the formulation of thesis projects, and projects in general. Faced with this panorama, we gave ourselves as an exercise to make our here and now explicit, but not only biographical, spatial and temporal, but epistemic, ethical and political, the product of our critical self-reflection. In this exercise, we are configuring at the same time as a learning community that fosters situated and focused investigations on the subject-subject relationship as part of a decolonizing praxis.

**Keywords:** critical self-reflexivity, learning community, qualitative methodologies, decolonizing praxis.

## Presentación de la propuesta colectiva

Como hemos expresado en el resumen, en esta publicación queremos compartir la manera en que desplegamos nuestra auto reflexividad crítica en los procesos de construcción del conocimiento en curso a través de nuestras investigaciones, enfatizando en la necesidad de explicitar nuestros posicionamientos, no reductibles a lo teórico y metodológico. Con esta intención, traemos a este escrito la expresión de un investigador del equipo de investigación, para quien decir “*aquí y ahora*, contiene el pasado y promueve un tipo de futuro; trae consigo una perspectiva que también se manifiesta en el *despliegue del hacer cotidiano de sujetos concretos*” (Sandoval, 2020, p.2). No se trata de una teorización esta expresión, sino de la manera que encontró este pensador para decir que la práctica investigativa centrada en el sujeto se basa en el quehacer de ellos, en su cotidiano, espacio y tiempo, como lo pretendemos mostrar en los diferentes casos de estudio a lo largo de este escrito.

Es decir, en el despliegue de su hacer la vida vamos a reconocer lo inédito, lo emergente, dando testimonio de las preocupaciones de nuestra época, con el cuidado y tratando de no forzar la teoría a la realidad, ni caer en la reproducción de teorías, ni en el extractivismo cognitivo por el cual empleamos conceptos que fueron elaboradas para otro contexto, traspolándolos a nuestras investigaciones sin mediar apreciaciones al respecto.

Por lo tanto, decir *aquí y ahora* implica abrazar el conocimiento situado y asumirmos como productores de realidad desde el lugar de cada uno y cada una habita. Por eso, en las diferentes experiencias se tensionan conceptos y saberes como parte de la lectura crítica realizada. Así, desde nuestro *aquí y ahora* pretendemos desplegar una praxis descolonizadora, lo cual nos exige pensarnos y posicionarnos activa y críticamente, reconociendo que no queremos ser guiados por la razón instrumental, la que nos despoja de nuestras cualidades como sujetos (Salcido y Sandoval, 2016). Ampliando esta idea, los autores nos dicen:

[...] reivindicamos la necesidad de apropiación del conocimiento, con conciencia epistémico-conceptual y conciencia histórica, fundamentales en el proceso de formación y aprendizaje, tanto como el reconocimiento de las propias potencialidades, si nos entendemos como sujetos del hacer teórico-epistémico y social, en momento histórico concreto (Salcido y Sandoval, 2016, p.36)

De estas afirmaciones nos acercamos a la idea que la praxis investigativa se despliega a partir de la cotidianeidad del hacer de los sujetos con los que interactuamos en nuestro estudio, como también desde nuestro propio hacer-pensante. Por tal, no concebimos como actividades escindidas la docencia de la investigación, ni de las demás actividades que realizamos habitualmente, las que están impregnadas de nuestras historias, narrativas, emociones, miedos, proyectos, utopías, entendiendo que somos una sedimentación de diferentes momentos, tiempos y vivencias.

Pero más allá de las particularidades académicas de cada una y cada uno de los autoras/es de este trabajo (diferentes doctorados en curso, diferentes formaciones de origen, trayectorias escolares e institucionales, etc.) nos unimos en este esfuerzo colectivo para comunicar la manera en que razonamos y nos emocionamos en el proceso de construcción del conocimiento y desplegamos nuestra auto reflexividad crítica como parte de una praxis que propone ir más allá de las metodologías canónicas y de la teoría heredada (Valiente, 2020a), con la pretensión de construir una comunidad de aprendizaje:

[...] la aspiración de instituir una comunidad de aprendizaje para desplegar el proceso de enseñanza-aprendizaje-investigación-circulación de las ideas, ha de permitir, además de formarnos, lograr conciencia histórica, conciencia política y conciencia psíquica. En todo caso, por comunidad de aprendizaje no se entienda un grupo de personas constituido como tal, sino una fluctuante interacción entre sujetos, que trata de desprender los hábitos instrumentales en la generación de conocimiento, a la par, trata de reconocer las preocupaciones y problemáticas de los sujetos en su contexto, de la población como sujetos (y no objetos) involucrados en la investigación, el estudio y la difusión de ideas acerca de ellos (Salcido y Sandoval, 2016, p.56)

Así, desde acuerdos básicos como el hecho de entender que la praxis investigativa está ligada a nuestro quehacer cotidiano, el abrazar metodologías cualitativas y el conocimiento situado, pretendemos que nuestra praxis sea descolonizadora (no en el sentido decolonial estricto), esto es, no sujeta a un objeto de estudio y anclaje disciplinar que enfatice en una relación sujeto-objeto, sino, pensar en clave de relación entre sujetos como el motor de la producción del conocimiento. Todo esto abona a este desafío de configurarnos como una comunidad de aprendizaje que incluya a los sujetos de nuestra interlocución.

Finalmente, se podrá advertir en esta publicación que gran parte de lo expresado da lugar a un formato diferente al de escritos que habitualmente se publican en las revistas

científicas indexadas, como este caso. Como anticipamos, no arrojaremos resultados de una investigación, sino, daremos cuenta de la manera en que venimos llevando a cabo nuestras investigaciones desde los aspectos presentados, y desde nuestra inclusión en una prestigiosa institución de producción de conocimientos, como es Conicet.

Por tal, no podrán encontrarse títulos como introducción, desarrollo de la argumentación y conclusiones, como suele sugerirse desde las normas editoriales y, aun corriendo el riesgo de ser rechazado este escrito por tener otras características, apostamos por esta manera de comunicar, que no deja de ser rigurosa y vigilante. De todos modos, si se desease encuadrar las diferentes partes de este escrito en las formas más convencionales, lo que aquí denominamos como “presentación de la propuesta colectiva” podría ser la introducción; luego, “la cuestión de la auto reflexividad crítica y nuestros posicionamientos” y “presentación de las experiencias” podría ser el desarrollo, y finalmente, las conclusiones, la última parte de este escrito.

### **La cuestión de la auto reflexividad crítica y nuestros posicionamientos**

Como se habrá notado la cuestión de la reflexividad es recuperada en este trabajo para expresar los procesos que vamos realizando en nuestro caminar cada una/o. La noción de reflexividad fue introducida por Pierre Bourdieu (1984 citado por Bertoldi, 2007) y la definió como la conciencia del científico social sobre su propia persona, influenciado por aspectos sociales, culturales, políticos, ideológicos, académicos, etc. Este concepto o sentido bourdiano es el de mayor difusión en la academia. Existe consenso en entender la reflexividad como “la vuelta del sujeto sobre el proceso de conocimiento y, por ende, sobre sí mismo” (Baranger, 2018, p.31).

Desde la antropología, Rosana Guber nos recuerda que la reflexividad, refiere a la “capacidad de los individuos de llevar a cabo su comportamiento según expectativas, motivos, propósitos; esto es, como agentes o sujetos de acción” (1991, p.86, citado por Bertoldi, 2007). Y porque según Bourdieu se trata de una “experiencia colectiva” (Bourdieu, 1997, p.12, citado por Baranger, 2018, p.44), es que en esa vuelta sobre el proceso de investigación o autor reflexividad crítica reconoceremos aquellas adherencias que nos configuran como sujetos-investigadores, y la malla que teje estos proyectos,

personas, lugares y relaciones que nos abrazan y recrean en la cual vamos configurando esta comunidad de aprendizaje.

Pero, como hemos anticipado, ella se instituye a partir de motivaciones y posicionamientos compartidos. Ese en común que nos atraviesa no es sólo compartir la misma directora de tesis y/o beca. Esa afinidad y confianza que reconocemos guarda relación con el “desde dónde” (perspectiva epistémica), el “para qué” (perspectiva ética) y el “contra qué” y “contra quien” (perspectiva política) producimos conocimiento, e incide en la manera de relacionarnos con los sujetos de nuestra investigación.

Aunque no se conozcan todos los autores de este escrito, nos encontramos en las perspectivas que abrazamos, en las maneras de entender las problemáticas que nos atraviesan, en suma, lo que sería nuestros posicionamientos, y los comunicamos en el siguiente cuadro:

<b><i>Nuestro desde dónde</i></b>
<b><i><u>Desde Donde Teórico-Epistemológico</u></i></b>
➤ Desde las epistemologías del Sur <sup>1</sup> que reconocen no solo los conocimientos occidentales, sino los saberes desde la praxis.
➤ Desde una razón emancipadora que fractura los límites hegemónicos del colonialismo y del capitalismo (Sousa, 2011).
➤ Desde las Alternativas al Desarrollo que enfrenta las nociones del desarrollo convencional.
➤ Desde la herida colonial (Mignolo 2007), bordes que habitamos y nos encontramos para resistir/crear/vivir.
➤ Desde los feminismos comunitarios anti patriarcales, anticapitalistas y antiextractivistas.
➤ Desde la Educación Popular como perspectiva epistémica, teórica-metodológica, ética, estética, pedagógica y política.
➤ Desde la defensa de las alternativas locales y formas de vida y de conocimiento

---

<sup>1</sup> No en sentido geográfico, como posicionalidad, sino metafórico (anti-imperial)

anticapitalista.

➤ Desde las fronteras de las disciplinas académicas/ perspectivas transdisciplinarias (opción decolonial).

*Desde Donde Metodológico*

➤ Desde otras perspectivas que se vinculan con el “pensar desde el sujeto” (Sandoval, 2016)<sup>2</sup> y el territorio.

➤ Desde las “metodologías críticas cualitativas” (Torres, 2006), situadas, contextualizadas y flexibles, entendiendo la investigación como una práctica colectiva de producción de conocimiento.

➤ Desde el reconocimiento de saberes no institucionalizados que develan que otros mundos están siendo y son posibles.

*Desde Donde Íntimo-Personal*

➤ Desde el deseo de saber.

➤ Desde las relaciones coloniales de dominio que nos habitan.

➤ Desde la escucha, la afinidad, la confianza y el diálogo sincero y respetuoso con los sujetos

➤ Desde lo que sentipensamos<sup>3</sup> como amor político (Gasetúa, 2020) en clave de política en femenino (Gutiérrez, 2017).

➤ Desde los colectivos en lucha que habitamos y el amor que sostiene las luchas a lo largo del tiempo.

➤ Desde la realización, análisis y teorización de prácticas concretas en territorio en el ámbito socio-comunitario y educativo.

➤ Desde la investigación y la extensión como partes de la *praxis*<sup>4</sup> en una construcción de conocimiento colectivo y dialéctico junto a los sujetos involucrados.

---

<sup>2</sup> Propuesta que el investigador (Sandoval, 2016), basado en Hugo Zemelman, ha denominado “Pensar desde la perspectiva del sujeto”.

<sup>3</sup> Saberes de las comunidades indígenas ribereñas de Colombia, y desarrollado teóricamente por Fals Borda, como una síntesis intelectual entre ser, saber, decir, nombrar, etc., en base a lo conversado con pescadores caribeños, tomando esta denominación de ellos.

<sup>4</sup> Definida por Freire (2002), como movimiento espiralado y dialéctico de construcción de conocimiento y acción opuesto a la noción del conocimiento lineal y acumulativo, superador de las dicotomías teoría - práctica y conocimiento científico - cotidiano.

### *Nuestro para qué*

- Para desarrollar una comunicación cartográfica como instrumento de emancipación como forma de geo-grafiar la multiplicidad que revela otras geografías.
- Para la creación de espacios en la universidad que propicien investigaciones decolonizadoras.
- Para revalorizar los espacios de la vida cotidiana.
- Para posicionar otras maneras de construir conocimientos y socializar los resultados, así como otra escritura académica.
- Para repensar la producción de conocimientos desde otros espacios de validación, legitimación y reconocimiento de saberes frente a narrativas universalizantes y silenciadoras.
- Para no continuar describiendo cómo se reproduce la dominación y explotación, sino que hacemos frente a ella (supervivencia/sobrevivencia/re-existencia).
- Para que los saberes ancestrales de nuestros pueblos sobre el cultivo de la tierra y la relación íntima con la naturaleza se reconozcan, revaloricen y se protejan.
- Para dar visibilidad a poblaciones/comunidades indígenas de los espacios extra-pampeanos.
- Para abandonar los esquemas mentales del desarrollismo, imaginando otras formas de sociedad para el futuro por fuera del capitalismo.
- Para recuperar el horizonte de sentido, el pasado, pero sin volver a él, potenciándolo como memoria actuante.
- Para valorar y visibilizar los saberes locales desde una voluntad ético-política y epistémica contrahegemónica.
- Para problematizar, cuestionar y concretar otras formas de hacer investigación.
- Para valorar otras formas de ser, creer, pensar, sentir, nombrar, evitando reproducir teorías heredadas y categorías abstractas que no sirven para pensar nuestras realidades (Valiente, 2020b).
- Para reconocer otros modos de “saber” que no están exclusivamente reconocidos o validados por la “ciencia”.

- Para construir conocimiento desde las comunidades útiles para las resistencias y la lucha de los pueblos y no a los sujetos que colonizan, despojan y violentan los territorios.
- Para pensar horizontes plurales, alternativos y emancipadores (Torres, 2004) desde territorios tensionados por el extractivismo en todas sus formas.
- Para generar proyectos colectivos y participativos en territorio tendientes a la valorización del *saber popular*, la concientización y transformación de la realidad.

***Nuestro contra qué y contra quién***

- Contra el impacto del modelo capitalista.
- Contra el deterioro económico y social reflejado en tasas bajas de crecimiento de su población y en muchos casos en procesos de migración.
- Contra el proceso de “desnaturalización”, que había dejado la idea global de una tierra sin indígenas.
- Contra la “ideología del subdesarrollo/en vía del desarrollo” impuesta, asumida y legitimada que se reproduce sin hacerse consciente.
- Contra quienes desconocen la noción de “bien común” y el “uso” político-ideológico y estratégico de la naturaleza en pos del desarrollo.
- Contra acciones que aglutinan propuestas utópicas, inviables y que revelan un uso excesivamente teórico de los problemas, manifestadas en estrategias asistenciales compensatorias de los ajustes económicos; en políticas deslocalizadas; en planes, programas y proyectos idealizados y cortoplacistas.
- Contra el silenciamiento de voces, contra la gran escala, contra la expropiación epistémica, contra la explotación de todas las formas de vida, contra la “única opción”, contra la no consulta.
- Contra las políticas territoriales que invisibilizan/censuran a los sujetos del territorio, sus saberes y prácticas.
- Contra los protocolos metodológicos hegemónicos que nos entregaban a un tipo de relación de conocimiento y con el mundo.
- Contra los sujetos responsables de la explotación que portan nombres, rostros, cuerpos (Valiente, 2020b).

- Contra ese “experto” que puede detectar un problema, enunciarlo y solucionarlo haciendo una investigación cosificando a los sujetos, y desoyendo las demandas de la comunidad.
- Contra lxs científicas sociales con aspiraciones de reconocimiento, que refuerzan las prácticas coloniales-capitalistas-patriarcales de desprecio, despojo e invisibilización del sufrimiento de las comunidades en lucha.
- “Contra los modos de investigar del mundo científico eurocéntrico, colonial, elitista, descontextualizado, ahistórico, discriminador de otros modos del saber” (Torres, 2015, p.40).
- Contra las prácticas educativas tradicionales, autoritarias, verticalistas, abstractas, cerradas, rígidas, acrílicas, ahistóricas, descontextualizadas.
- Contra la pasividad, la queja que paraliza, la desesperanza y la resignación que vivenciamos los sujetos ante la desigualdad, la injusticia, el individualismo, la indiferencia, la opresión y la exclusión como formas naturalizadas y establecidas.
- Contra las urgencias de la vida cotidiana que desconocen la potencialidad e historicidad del territorio, y a los sujetos como productores de su historia
- Contra la corrupción y clientelismo político producto de la complicidad Estado-mercado.

A continuación, presentamos esas experiencias situadas desde *nuestro aquí y ahora* que remiten a 5 (cinco) proyectos de investigaciones de doctorado en curso de becarios de Conicet, y a 1 (uno) proyecto de investigación financiado y acreditado por una Secretaría de Ciencia y Técnica de una universidad pública, donde participan 3 (tres) de los cinco doctorantes y becarios, y está dirigido, por la directora de sus tesis.

### **Nuestras experiencias de investigación**

Daremos inicio a esta sección incorporando un mapa a modo de localizar los diferentes proyectos, para luego referenciar cómo estamos desarrollando nuestras investigaciones (siguiendo el mismo orden en que aparecen los autores), explicitando los procesos que estamos llevando adelante.

Mapa No. 1 Territorialidades en estudio



Fuente: elaboración de los autores

### ***Proyecto 1: Territorialidades emergentes y extractivismo minero***<sup>5</sup>

En mi proyecto de tesis titulado “Territorialidades emergentes y extractivismo minero en Andalgalá, provincia de Catamarca, Argentina (1995-2020)”, me propuse analizar las territorialidades que emergen producto de las relaciones entre el Estado, los grandes capitales mineros y los sujetos sociales en el oeste catamarqueño, desde la década de 1990 hasta la actualidad.

Hoy, tomando distancia de aquel proyecto de tesis inicial y producto de un largo proceso de lecturas y revisiones, me interesa colocar la centralidad ya no en el sujeto capitalista/hegemónico/colonial, sino más bien en las narrativas protagonizadas por sujetos de Andalgalá cuya enunciación está atravesada por relaciones de poder y dominación, pero también por deseos y utopías.

Una de las primeras preguntas que me nos hemos planteado en el equipo de investigación y en mis trabajos de campo, ha sido en relación a los instrumentos con los que generamos situaciones de interlocución: ¿Cómo hacer para recoger esos sentidos (situados<sup>6</sup>, cotidianos, individuales y colectivos) que insisten, que tienen que ver con subjetividades, y dónde no está sometida la pregunta de la encuesta?

Así nos fuimos aproximando a las metodologías críticas cualitativas (Torres, 2006), y a los modos de producción colectiva de conocimientos a través de la realización de “Talleres” en instituciones educativas de Andalgalá (Catamarca).

Personalmente, la elección de trabajar con centros educativos de nivel secundario responde al hecho de constituirse como lugares donde prima la producción y reproducción del conocimiento hegemónico y, por lo tanto, son espacios privilegiados para que otras maneras de habitar el territorio, sean reconocidas, discutidas y valoradas.

Partiendo de mis experiencias de campo, las lecturas compartidas en el grupo de investigación y mi lugar de investigadora-docente, me encaminé hacia otras maneras de conectarme con los lugareños, desplazando a la entrevista individual como principal

---

<sup>5</sup> Doctorado en Geografía. Universidad Nacional de La Plata.

<sup>6</sup> En oposición al pensamiento sin sujetos, despojado de sus realidades, contradicciones y subjetividades, de sus sentimientos y saberes.

dispositivo de interacción (herramienta metodológica que primó durante mi tesis de licenciatura).

Las experiencias de taller desarrolladas durante el 2019 en Andalgala, me permitieron problematizar aspectos políticos, éticos, epistémicos y metodológicos que atraviesan mi investigación.

Evidentemente mi insistencia durante los talleres de “controlar” la situación y “hacer surgir” un tema como problemático (como la megaminería), impide la posibilidad de “pensar desde el sujeto” (Sandoval, 2016) en tanto generamos el efecto contrario, al negar e invisibilizar a los sujetos como creadores y portadores de ideas, saberes y pensamientos.

Me pregunto además hasta qué punto en mis cuadros de sistematizaciones de campo, expongo a los sujetos como “datos” y no como “sujetos” concretos, situados, singulares, con sus maneras libres de expresarse y decir.

También me he sentido desplazada hacia formas de conocer no controladas por mí cuando son los propios sujetos de Andalgala quienes me cuestionan, preguntan y proponen contactos, aspectos y lugares que consideran interesantes indagar. En esos momentos, siento que las riendas de la investigación son compartidas. Estos encuentros no ocurren de manera accidental. Pienso que la clave está, siguiendo a Sandoval (2016), en la capacidad de abrirnos a la escucha respetuosa desde nuestras emociones y en atender a la construcción de confianza y afinidad con los demás. De esta manera, voy recorriendo “en compañía”, intersticios que no podría haber anticipado de manera solitaria desde mi Córdoba natal.

Así, los talleres me permiten explorar otras formas de producir conocimientos más dialógicas, flexibles, reflexivas, situadas.

Desde los análisis de las fuentes documentales, generalmente indagamos las regularidades manifiestas, cómo se va posicionando hegemónicamente el discurso sobre otro. Pero desde las prácticas cotidianas, cobran relevancia los detalles (lo anecdótico, lo inédito y ya no tanto las regularidades), a partir de cómo experimentan el territorio los sujetos desde su lenguaje, desde sus saberes, desde sus contradicciones. *Mi aquí y ahora*, me posiciona contra el extractivismo cognitivo, y en la búsqueda de esos elementos (simples y complejos a la vez) que permiten dar cuenta de esa experiencia territorial desde los sujetos y su hacer cotidiano.

## ***Proyecto 2: La política en femenino y el cuidado de lo común<sup>7</sup>***

La Rioja es una provincia del noroeste argentino y su territorio tiene una larga historia de resistencias desde la conquista y la colonización española en el siglo XVI y con los levantamientos calchaquies del siglo XVII. En el siglo XIX las políticas modernizadoras del Estado-nación encontraron también resistencia en las montoneras riojanas. Pero la violencia de la hegemonía del estado liberal se elevó sobre las provincias preexistentes, imponiendo un modelo económico en el que la minería, sólo dejó huellas del saqueo con la mina La Mejicana en el cordón del Famatina.

Siguiendo las lógicas mono exportadoras, desde finales del siglo XX se delinear a nivel global políticas neoliberales extractivistas en el Consenso de Washington, que se materializan en nuestro país en la presidencia de Carlos Menem con la apertura de la minera Bajo La Alumbra en Catamarca en 1997. Estas políticas se profundizaron en la primera década siglo XXI en las presidencias de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina Fernández (2007-2011; 2011-2015) como políticas de Estado (Aranda, 2015). El extractivismo moderno asume diversas formas a lo largo de toda Abya Yala y otros sures geopolíticos, siendo el extractivismo minero una de sus expresiones en nuestra provincia.

En este contexto, en 2006 nacen en la Rioja las asambleas autoconvocadas en resistencia a la instalación de la minera Barrick Gold en Famatina y que desde ese año se ha frenado y expulsado de este territorio a cuatro mineras más y a la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA). Las prácticas asamblearias anteponen el cuidado de la Vida, humana y no humana (Navarro, 2016), al discurso nacional y provincial, del progreso estatal-minero.

Con esta investigación se expresa la necesidad no sólo de describir sino también comprender las prácticas asamblearias desde diferentes claves interpretativas haciendo foco en la capacidad colectiva de intervenir en asuntos públicos (Gutiérrez, 2017). De adentrarnos en estas lógicas colectivas y vislumbrar cómo se van gestando dinámicas de re-existencia (Porto-Gonçalves, 2009) de gran riqueza emocional y espiritual imbricadas en estas prácticas. Este contexto complejo con violencias concretas hacia los movimientos

---

<sup>7</sup> Doctorado en Ciencias Humanas de la Facultad de Humanidades. Universidad Nacional de Catamarca.

asamblearios, desplegada desde los aparatos gubernamentales tanto nacional, provincial y municipal, es el que vivencio por ser parte de una asamblea en la capital de La Rioja desde el 2007; y es desde este lugar que explicito mi posicionamiento político, ético e ideológico.

A lo largo de estos catorce años de lucha, hemos conocido a academicxs que disputan en sus espacios la construcción de conocimiento desde lógicas que reconocen los diversos saberes de los territorios y a quienes reconocemos como compañerxs de lucha. Estas experiencias nos llevaron a elegir, como parte de las prácticas asamblearias, pensarnos nosotrxs mismxs dentro del espacio académico en diálogo con las miradas de muchxs autorxs y desde los territorios que habitamos. Como sostiene Roca, reclamamos “una voz propia para denominar, categorizar, establecer o negociar nomenclaturas, intervenir y tomar decisiones” (2011, p.6). Es así que hemos vivenciado que estos saberes o epistemes distintos al relacionarse, cuestionarse y reconocerse hicieron posible la emergencia de prácticas emancipatorias (Porto, 2009) y es por esto que entendemos al conocimiento y a su proceso de construcción como político (Roca, 2011).

Todo este proceso de indagación de las formas de enunciar las luchas desde quienes las vivenciamos, me ha llevado de manera personal y colectiva a adentrarme en los saberes que muchxs investigadorxs han construido a lo largo de sus carreras; metodologías que rompen con los cánones de “objetividad” establecidos. Desde mi individualidad como mujer, feminista antiextractivista, asamblearia, pensar en este paso por la academia, cómo ese proceso de transformación personal que transitamos en colectivo se traduce en posibilitar una escritura que visibilice los vivires cotidianos de nuestros pueblos que se protegen de las múltiples violencias de quienes impulsan el modelo capitalista-patriarcal-neocolonial-extractivista; violencias que hoy evidencian su destructividad con la pandemia de covid-19. Pero que también, podamos mostrar cómo se construyen los saberes que sostienen las tramas de la vida que vivimos.

Estamos en el proceso de construir una metodología desde nuestro punto de vista, recogiendo los conceptos de la vida -enseñanza del pueblo guambiano, Colombia (Vasco, 2007), que van emergiendo de las luchas por la existencia. También indagando en la auto etnografía porque “es uno de los enfoques que reconoce y da lugar a la subjetividad, la emocionalidad y la influencia del investigador en su trabajo, en lugar de ocultar estas

cuestiones o pretender que no existen” (Ellis, et al., 2015, p.252), pero intentamos darle nuestra perspectiva que es colectiva, como práctica de lucha/construcción. Asimismo, se intenta entretejer estas nociones con las de historia oral que propone Silvia Rivera (1990) donde hay dos o más polos activos que reflexionan y conceptualizan juntos en una síntesis dialéctica.

### ***Proyecto 3: Procesos educativos y culturales en contextos de vulnerabilidad***<sup>8</sup>

Mi tesis de doctorado “Procesos educativos y culturales en contextos de vulnerabilidad social, múltiples pobrezas y migración. El caso del barrio San Benito en Río Gallegos entre 1990 y 2017” plantea cómo repensar la escuela desde la perspectiva de la educación popular, apuntando al desarrollo de una escuela democratizada y popular en contextos urbanos de vulnerabilidad social, múltiples pobrezas y migración a través del desarrollo de prácticas pedagógicas que promuevan la participación, la interculturalidad y los saberes populares de los estudiantes y sus familias.

El fenómeno de crecimiento demográfico constante en todo Santa Cruz, particularmente en Río Gallegos, demanda una mayor y diferente propuesta educativa que interpela al sistema educativo. Se observa en toda la provincia, pese a las últimas reformas y al aumento de la flexibilización de los requisitos de aprobación y acreditación, que no se logran revertir este estado de situación, fundamentalmente en nivel secundario, donde la repitencia asciende al 18,9%, ubicando el primer puesto a nivel nacional, casi duplicando la media nacional del 10,1%. Sólo el 56,4% de los estudiantes logra finalizar este nivel, en tiempo y forma<sup>9</sup>.

A través de la perspectiva de la educación popular (EP) se apunta, desde la resistencia, a la revalorización de la escuela en su función social de formación del sujeto político, sujeto popular activo, que se potencia en lo colectivo, capaz de analizar críticamente la realidad, desnaturalizarla y transformarla junto a otros, avanzando en el desarrollo de una participación real, una conciencia crítica y una subjetividad rebelde

---

<sup>8</sup> Doctorado en Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad Nacional de la Patagonia Austral.

<sup>9</sup> Según Informe del Progreso Educativo de Argentina (2018). Proyecto Educar 2050. Recuperado de <https://educar2050.org.ar/wp/wp-content/uploads/2018/11/Argentina-en-deuda-educativa-IPE-1.pdf>

necesarias para la desnaturalización de la opresión y la injusticia que nos permitan construir sociedades menos desiguales, más democráticas y más descolonizadas. Se adhiere a la articulación entre EP y escuela propuesta por Rodríguez (2017), Jara (2014), Mejía (2011), Galli (2014), Rigal (1995) y otros como una oportunidad de beneficio mutuo. La EP puede abonar el camino de pensar posibilidades de transformación en cuanto a que la escuela logre repensarse y cuestionarse a sí misma de manera crítica, en tanto que en ella residen posibilidades de reproducir, profundizar o disminuir algunos de los efectos negativos que la vulnerabilidad social y las *múltiples pobrezas*<sup>10</sup> generan; y a la vez la escuela puede aportar a que la EP logre abandonar su tránsito exclusivo por los bordes del sistema formal, que reduce sus posibilidades de desarrollo y acción.

Las fuentes de información están constituidas por documentos públicos oficiales, artículos periodísticos locales, investigaciones académicas locales, entrevistas-en profundidad y flash- a docentes, directivos alumnos, referentes barriales, vecinos, observaciones participantes y no participantes en la escuela y organizaciones sociales del barrio y talleres docentes del colegio secundario. El análisis de la información se realiza a través de una variación propuesta por Sirvent (Monteverde, 2001) del Método Comparativo Constante (Glaser y Strauss, 1967) que respeta la realidad externa como fuente información dialéctica entre los significados de los actores y la interpretación investigador por medio de la saturación a través de la comparación constante y análisis inductivo de datos empíricos que permiten contemplar la diversidad a partir de la voz de múltiples actores construyendo rigurosamente propiedades de categorías analíticas que permiten la generación de teoría consistente.

#### ***Proyecto 4: Nuevas ruralidades, vivir bien y alternativas al desarrollo***<sup>11</sup>

Mi proyecto de doctorado se titula “Nuevas ruralidades y vivir bien: alternativas al desarrollo en Andalgalá – Catamarca, desde el antes y el después de la reforma de Estado

---

<sup>10</sup> Referidas según Sirvent (2006), no solo a las carencias que hacen a la satisfacción de necesidades básicas - trabajo, vivienda, salud, educación - sino también a otras no tan obvias como la necesidad de protección, de pensamiento reflexivo, de entendimiento y de participación política.

<sup>11</sup> Doctorado en Geografía de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de La Plata.

de los años noventa”. Basándome en la “nueva ruralidad” como categoría estructurante, el proyecto fue pensado para analizar los cambios en las ruralidades dentro un contexto regido por actividades agrarias tradicionales y poco competitivas, según las dinámicas que impone el capitalismo actual, que se dan dentro de territorios supuestamente “abandonados”, “periféricos”, “subalternos”, como se posicionaría Andalgala desde un locus de enunciación colonial-capitalista (Valiente, 2012; Ponzi, 2016; Berthea, 2013). A la vez que busco comprender las posibilidades de negociación y/o resistencias de quienes habitan esos territorios, y analizar las diversas maneras en que se disputan, representan, experimentan e imaginan su lugar, frente a los embates del “desarrollo” que viene de la mano del Estado y las multinacionales. Para ello, el estudio se sitúa en las ruralidades del departamento Andalgala y aunque las limitaciones temporales aún son imprecisas, la década del noventa constituye un punto de inflexión a partir del cual hay un antes y un después en los cambios de esas ruralidades, en relación a una “reforma de Estado” que trajo aparejada la reestructuración del aparato productivo y administrativo del Estado para afirmar la supremacía del mercado (García, 2001 citado en Blutman, 2009, p.77).

En tal caso, me adhiero a lo “nuevo” por cuanto refiere a reconocer un nuevo horizonte a través de regresar al conocimiento ancestral, para la recuperación de aquello que fue negado, menospreciado, excluido por el discurso hegemónico. Sería lo no estrictamente contenido o potencial sino lo inaudito, la comprensión de lo que en el presente hay de nuevo y verdadero (Bautista, 2011). Es así, como cobra sentido la idea del “vivir bien” (Huanacuni, 2010) tratándose de lo cualitativo del vivir (Farah y Vasapollo, 2011). De allí el cambio en los términos de la conversación y la necesidad de plantear “alternativas al desarrollo” como otras formas de pensar y diseñar nuestras múltiples realidades en las que la naturaleza de las alternativas, como problema de investigación y práctica social, puede vislumbrarse mejor desde sus manifestaciones específicas en lugares concretos (Escobar, 2007).

En la praxis y desde un estadio de investigación inicial, en el que me posiciono según el dominio de las categorías que pretendo abordar, el contorno del problema aún se presenta difuso y las reflexiones acerca de los “materiales de investigación” me resultan todavía insustentables. En esta situación, tomo como punto de partida las metodologías críticas

cualitativas propuestas por Torres (2014), por cuanto “poseen mayor potencialidad para incorporar la subjetividad y el sujeto en la investigación social” (2006, p.100). Esta perspectiva de análisis (también denominada ‘de borde’), cuyo lugar de enunciación y de fundamentación epistemológica ‘en los márgenes’ cuestiona la modernidad nor-atlántica y se interroga sobre caminos y lógicas alternativas (Valiente, Ensabella y Julio, 2013), permitirá reconstruir, comprender y reflexionar acerca de algunas significaciones yuxtapuestas sobre la nueva ruralidad, desde una mirada crítica de la perspectiva de desarrollo que propone la noción de ‘vivir bien’ y la búsqueda de ‘alternativas al desarrollo’.

Ahora bien, para encarar una ruptura epistémica y ético-política y apartarme de esa realidad dominante del sistema marcada por una racionalidad capitalista, positivista, funcionalista, y estructuralista, pienso en un abordaje metodológico orientado ‘desde el sujeto’ (Sandoval y Alonso, 2015, p.10) con quien se investiga. Asimismo, procuro afianzar una investigación situada, en tanto “visión epistemológica desde la cual todas las formas de conocer de nuestra vida social están situadas en un contexto histórico, corporal” (Sandoval, 2013, p.38).

A partir de estas perspectivas, indagaré acerca de los cambios en la ruralidad considerando como prioridad metodológica del análisis las nuevas manifestaciones rurales invisibilizadas, por sobre la reconstrucción de su génesis y prospección. Así es que, en la búsqueda de una periodización aproximativa de tales cambios y la resignificación de una nueva ruralidad, se analizarán las implicancias territoriales de la reforma de Estado argentina de los años noventa en Andalgalá.

Por último, aparece la idea de incorporar la cartografía como forma de comunicación complementaria que me permitan percibir en los aspectos del espacio las formas de la reproducción de la vida cotidiana. Esto, lo pienso como un desafío que está dado no solo por el contenido a representar y los métodos que se aplicarán, sino también por la intención de geo-grafiar una realidad que necesita mostrar su propio discurso. Reconozco que, aunque la teledetección brinda tanto el material de estudio, como las técnicas y métodos para encarar trabajos de esta índole, esta se enfrenta a la concepción de que la imagen satelital, alejada y externa transmite una imagen ajena a lo que el sujeto (quienes habitan el

propio territorio) tienen y conocen desde abajo. Entonces, ¿cómo abordar metodologías cuyas críticas apuntan al sentido que se está evitando? ¿Cómo abordar estas cuestiones contrapuestas que me ubican en una posición contradictoria?, o ¿la complementariedad permitirá compensar las carencias entre ambas?

Quizás, adherir a la idea de que todo comportamiento social conlleva una manifestación espacial directa o indirecta, conjuntamente al conocimiento que se crea desde abajo, posibilite ver estos cambios en la ruralidad de manera integral. Esto es viable en tanto que el espacio geográfico da cuenta de las improntas que dejan esos comportamientos territorializados y como tal, comunica y expresa las diferentes realidades que se van configurando conjuntamente. Dicha expresión puede ser constituida como el lenguaje de los territorios, cuya interpretación es factible en la medida que se conozcan las dinámicas sociales. Entonces, considero que la integración de la teledetección y las formas de geografiar el territorio, posibilitan la interpretación de ese lenguaje; y es en este momento cuando me refiero a la cartografía como el medio para retransmitir esa interpretación. La idea es alcanzar una instancia por encima de una mera descripción dual de la ruralidad que se estudia, perfeccionarme en la interpretación de esta para poder comprenderla, sin dejar de lado el hecho de que la sociedad participe en su propia representación y comunicación.

### ***Proyecto 5: La pervivencia de prácticas agrícolas andinas prehispánicas en el siglo XXI<sup>12</sup>***

Mi proyecto de doctorado se titula: “La pervivencia de prácticas agrícolas andinas prehispánicas en el siglo XXI. Estudio de caso: El Pichao, un paraíso escondido en el oeste del departamento Tafí del Valle, Tucumán-Argentina”. El Pichao, cuya área de estudio ya formó parte como objeto de investigación para la obtención de mi título de Licenciado en Geografía por la UNCa-Facultad de Humanidades en el año 2019, tiene la particularidad de ser una pequeña comunidad de base con escasos habitantes y que se formó en la última década del siglo XIX, junto a los vestigios de la cultura Cóndor Huasi. De manera más precisa, la localidad de El Pichao está compuesta por aproximadamente 175 habitantes (60 familias) que viven-sobreviven de la producción agro pastoril de sus parcelas. Están organizados en aproximadamente 65 productores distribuidos en 77 parcelas que abarcan

---

<sup>12</sup> Doctorado en Geografía en la Universidad Nacional de Tucumán.

unas 123 hectáreas regables, las cuales enfrentan una importante limitación en la producción agrícola de la zona: la escasa oferta de agua para riego (UCAR, 2015). Por lo tanto, el presente proyecto de tesis, se fundamenta debido a que las enormes complejidades que expresan las tierras secas y las consecuencias que genera la expansión del capital sobre las comunidades indígenas y de campesinos, han colaborado para que en los inicios del siglo XXI se renueven los intereses académicos por su estudio. En efecto, durante la última década del siglo XX y a comienzos del siglo XXI, las comunidades internacionales, como por ejemplo la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación y Sequía (UNCCD), se han interesado por los problemas de las zonas áridas y semiáridas, como por ejemplo las precipitaciones escasas y variables, la intensa evaporación, la amplitud térmica, las condiciones del suelo desfavorables para desarrollar actividades agropecuarias, escasas inversiones, entre otras.

Por otra parte, cabe destacar que los territorios de tierras secas que habían funcionado como periferias de las economías regionales, que acusaban un ritmo de penetración más lento de las relaciones capitalistas, en su mayoría destinadas a la producción pecuaria y en manos de campesinos e indígenas, serían progresivamente incorporados a los intereses del capital (Hocsman y Preda, 2005; González y Román, 2009; Comerci, 2010; Cáceres, et. al., 2006 y 2010). En nuestro país, diversos estudios evidencian que los trabajadores rurales, las comunidades aborígenes, los pequeños productores y campesinos computan como los más afectados, no sólo por los cambios que se producen en torno a los mercados de trabajo rurales (Bocco y Dubbini, 2007; Reboratti, 1997; Barsky y Fernández, 2005), sino también por las condiciones que impone el comercio internacional, como por ejemplo los pisos de calidad a sus productos; que solo es factible mediante la tecnificación, las inversiones propias, con el acceso a sistemas de créditos o a políticas públicas especialmente orientadas. Y El Pichao, no es ajeno a tal realidad, por ende, la población para poder subsistir y preservar su cultura ha implementado las terrazas de cultivos y diversas prácticas agrícolas para poder satisfacer sus necesidades alimentarias; proteger y promover el manejo

racional del agua y evitar los procesos degradativos típicos de las regiones secas, mediante la revalorización del conocimiento ancestral e implementación de tecnologías occidentales (Galíndez, 2019). Por ende, para poder registrar y tipificar las prácticas agrícolas llevadas a cabo en dicha comunidad, será importante efectuar entrevistas semiestructuradas y en campo a informantes seleccionados al azar (Martin, 1995; Blanco y Castro, 1996; Albuquerque y Lucena, 2004; Quinlan, 2005; Stepp, 2005; Etkin y Ticktin, 2010 citados en Arenas, 2012), con la finalidad de identificar el efecto que genera la expansión territorial del capital en el área de estudio y por otra parte, para indagar si se reflejan la aplicación de conocimientos ancestrales vinculadas con las prácticas prehispánicas y si existen manifestaciones de revalorización de prácticas andinas prehispánicas dentro del sistema productivo. Posteriormente será relevante realizar el relevamiento etnoagronómico para establecer cuáles son las características actuales de la producción agrícola y de las técnicas agrícolas implementadas.

En este sentido, rescatando el conocimiento ancestral y pensando en un modelo de agricultura alternativo, en este estudio se propone avanzar hacia una relación diferente entre la economía, el ambiente y la sociedad. Explicar desde la filosofía del Buen Vivir y los Derechos de la Naturaleza, la importancia de la revalorización, el reconocimiento y la protección de los saberes ancestrales acumulados en relación al cultivo de la tierra. A su vez proponer medidas que permitan preservar la producción agrícola de la población mediante la pervivencia de las prácticas agrícolas andinas prehispánicas, analizándolas desde el enfoque de las Alternativas al Desarrollo. Para llevar a cabo dichos objetivos fue importante haber realizado el análisis e interpretación de datos recabados a través de entrevistas, encuestas, registros narrativos, diario de campo y bibliografía específica (Arenas, 2012). Concretamente, se quiere acompañar procesos que conduzcan a desarrollar un vínculo con la naturaleza no mercantilizado, planteando una forma de construir conocimientos desde el sujeto, más allá de las instituciones o en los márgenes de las mismas. Mediante la estrategia metodológica a desarrollar (talleres de activación de la memoria colectiva) se buscará rescatar ese saber-hacer cotidiano vinculado a la alimentación, que plantee al mismo tiempo otros esquemas de comercialización y vínculo-relación con la naturaleza, de manera que se pueda establecer una relación social en

perspectiva no mercantilizada y rescatar la importancia de la Filosofía del Buen Vivir y los Derechos de la Naturaleza desde el enfoque de las Alternativas al Desarrollo.

### ***Proyecto 6: Colonialidad de la naturaleza y prácticas de re-existencia***

En el proyecto de investigación bajo mi dirección denominado “La colonialidad de la naturaleza en espacios periféricos del capitalismo global. La producción de conocimientos otros como prácticas de re-existencia en Andalgala”<sup>13</sup>, *mi aquí y ahora* en relación a este proyecto contiene pasado por tener contactos y trabajos previos realizados en el marco de otros proyectos de investigación, y con ello, un vínculo afectivo con el lugar, así como una proyección hacia el futuro expresada en esa necesidad por conocer esos saberes otros, que di en llamar prácticas de re-existencia, a las cuales me acercaría desde la etnoeducación.

Si bien el contexto de COVID-19 no me ha dejado trabajar en el territorio, esto no significó un atraso en la investigación dado que avancé en la tarea de hacer una genealogía de las categorías que estructuran el proyecto. Al examinar las mismas, actividad contemplada en el plan de trabajo, si bien nunca desconocí que habían sido pensadas y formuladas en otro contexto y que en el curso de la investigación evaluaríamos si sería pertinente su uso o no, advertí que el trabajo era más complejo, pues llevaba a otras preguntas y consideraciones.

Con re-existencia Albán refiere a prácticas insurgentes que hacen posible otras maneras de ser, estar, existir (citado en Walsh, 2013, p.19). Ampliando esta idea, alude a las “formas de re-elaborar la vida auto reconociéndose como sujetos de la historia interpelada en su horizonte de colonialidad como lado oscuro de la modernidad occidental y reafirmando lo propio sin que esto genera extrañeza...” (Albán, 2009, p.70 en García, 2012, p.137). Alzate también recupera esta noción y nos propone reflexionar sobre la resistencia y re-existencia para trascender el mundo de la vida y construir nuevos caminos y nuevas formas para habitarlo, vislumbrar horizontes de existir y nuevas formas de vivir esos horizontes (2015, p.9). Parte de estas ideas estuvieron contenidas en la formulación de

---

<sup>13</sup> Proyecto de Investigación Interdisciplinario (PII) acreditado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Catamarca por Resolución 0713, con fecha 09-09-2019. Fecha de inicio: 01/01/2019-Fecha de finalización: 31/12/2020, con prórroga hasta el 31/12/2021).

nuestro proyecto, donde re-existencia tendría que ver con las distintas maneras de habitar, sentir y experimentar el territorio por parte de los sujetos del lugar, lo cual implicaba repensar la producción de conocimientos desde la escuela, por ejemplo, a la cual nos acercáramos desde un proyecto de etnoeducación, idea tomada de la lectura de Albán y Rosero (2016).

Sintéticamente, lo que nos ocurrió en el proyecto en marcha fue que, al hacer una lectura más amplia de estas categorías, nos dimos con que re-existencia parte de advertir la colonialidad de nuestra existencia, y a eso sólo lo podremos saber en el encuentro entre sujetos que nos daremos en el territorio, y que etnoeducación directamente no tenía cabida en el proyecto por no tener población indígena sobre la cual recaiga un programa de gobierno destinado a revalorizar su cultura e identidad. Ni siquiera la versión argentina de la etnoeducación, que sería la EIB (educación intercultural bilingüe) sería aplicable a este caso.

En el rastreo de las categorías y mediante un ejercicio de auto reflexividad crítica, caí en la cuenta que mi interés residía en pensar desde una inspiración indígena a una población no indígena, y dar curso a investigaciones que muestren eso. Desde esa inspiración indígena con categorías forjadas en otro contexto, podríamos pensar procesos iluminadores de otras situaciones, sin copiar ni nombrar de la misma manera situaciones diferentes.

Entonces, el balance de esta praxis investigativa que pretende ser descolonizadora no reside en el punto de partida solamente, es decir, el reconocer la colonialidad de nuestra existencia, sino en desplegar nuevas formas de nombrar realidades no pensadas, a partir de recuperar otras formas de conocer y vivir. Así haremos prevalecer el pensar epistémico sobre el teórico como base para pensar, categorizar y recategorizar, asumiendo que las categorías son polisémicas y no atadas a un “mirar desde” (Zemelman, 2005), y que nuestros posicionamientos no quedarán en lo discursivo. La escucha atenta será el camino para aprender cómo es el hábitat de los sujetos, como es el espacio donde desarrollan su vida. En ese entorno será necesario aprender cómo los sujetos resisten al despojo del territorio en manos del capital transnacional y re-existen desde la conservación de la tierra, saberes, procesos comunitarios, buscando legitimar formas deslegitimadas por el

conocimiento científico (Bard y Guevara, 2018). Este posicionamiento orientará nuestra metodología y procesos de aprendizaje acerca de los sujetos y las comunidades en relación con su territorio.

Luego de haber explicitado cada uno de los autores de este trabajo su caminar en curso, procedemos a explicitar cómo nos tejemos, vinculamos, qué aspectos compartimos desde *nuestro aquí y ahora* que posibilitan esta producción colectiva.

### **Un aquí y ahora compartido**

Nuestro aquí y ahora no es homogéneo. Tenemos diferentes edades, realidades cotidianas. Algunos tenemos hijo/as, otros hijo/as y mascotas, otrxs sólo mascotas (hijos no humanos). Además, algunos tenemos padres/madres que dependen de nuestro cuidado afectivo y económico. Varios tenemos más de un trabajo. Nos conecta la condición de trabajadoras/es asalariadas/os de la educación, siendo la mayoría de nosotras/os sostén de nuestros hogares, y/o auto sustentación. Tampoco es uniforme nuestra manera de escribir. Algunos usamos lenguaje inclusivo o igualitario, como la x o la e, porque es parte de la alteridad que nos constituye.

Sin embargo, en las partes comunes acordamos adoptar la perspectiva de género que nos permite una escritura más amplia -sin aceptar, por supuesto la binariedad como norma- pero como señala Inés Sánchez, “la investigación sensible al género es cualitativamente mejor y más válida: si la investigación tiene en cuenta las diferencias entre mujeres y hombres en la población de la investigación, los resultados serán más representativos” (2011, p.16). Ahondando en esta perspectiva feminista, se la entiende como proceso urgente de despatriarcalización para descolonizarnos (feminismo comunitario anti patriarcal de Bolivia).

Pero más allá de las particularidades académicas de cada una y cada uno (diferentes doctorados en curso, diferentes formaciones de origen, trayectorias escolares e institucionales, etc.) nos unimos en este trabajo colectivo desde el confiar, entendiendo a la confianza, como práctica contrahegemónica que rompe las lógicas individualistas y nos permite mirarnos entre las y los compañeros de oficio. De la misma forma, desde este escrito comunicamos las múltiples maneras en que razonamos y nos emocionamos en el

proceso de construcción del conocimiento. Desde allí abrazamos praxis investigativas, sustentadas en el accionar de los sujetos porque

[...] han renovado la teoría, y dan cuenta así de las emergencias desde un cotidiano que no se organiza bajo las dicotomías sujeto-objeto, naturaleza-sociedad, racional-irracional, por citar algunos [...] consideramos como equipo que una praxis investigativa descolonizadora solo es posible si se habilitan nuevos lugares de enunciación y se da cabida a otras maneras de razonar y emocionarse, [...] nuevas perspectivas empiezan a reconocerse, a tener visibilidad y a instalarse en la academia, pese a la mercantilización a la que está expuesta la universidad (Valiente, 2020a, p.181).

En suma, reconocemos que construimos con y para otros y desplegamos nuestra auto reflexividad crítica con otros, como parte de una praxis descolonizadora que habilita otros lugares de enunciación, que propone ir más allá de las metodologías canónicas y de la teoría heredada Y es en ese “desde dónde”, “para qué” y “contra qué” y “contra quién”, nos encontramos.

Por lo tanto, recapitulando lo expresado hasta aquí, mediante estos **ejercicios de auto reflexividad** en los cuales volteamos la mirada hacia nuestros proyectos y hacia nosotros mismos para explicitar nuestros posicionamientos, asumiendo que ese *aquí y ahora* debe ser tomados como expresiones circunstanciales de una construcción en curso y, por tanto, abierta a la discusión y problematización. Y en esa apertura nos encontramos y empezamos a dibujar lo que creemos es una **comunidad de aprendizaje**

Si bien como pudo observarse en las exposiciones individuales, los *desde dónde, para qué y contra qué y contra quién* estuvieron en la misma sintonía, en el sentido que compartimos una **perspectiva crítica y abrazamos el conocimiento situado**; aunque no todos experimentamos de la misma manera el ser parte de la problemática del sujeto investigado, es decir, ser parte del problema y del sujeto, de acuerdo a la propuesta de investigar desde el sujeto que nos ofrece Sandoval (2016), a la que adherimos. Pero también, entendemos que es parte de un aprendizaje que estamos dando, y decidimos iniciar ese caminar juntos compartiendo nuestra manera de entender las formas de hacer investigación.

En los intercambios que fuimos dando encontramos que la consideración de la **diversidad** de temas y sujetos involucrados en nuestros proyectos, no era un problema, sino

fuentes de riqueza que nos abrazan y recrean, como enunciamos en el título de este artículo. En ella y desde ella reconocemos otros conocimientos y saberes que transitan en los bordes y que generalmente, son invisibilizados por la hegemonía dominante y la colonización de pensamiento académico-intelectual. Reconocer nuestra propia diversidad, **nuestra no homogeneidad** es una importante fuente de avance en la construcción del conocimiento colectivo y de nuestro horizonte de sentido.

Desde la diferencia pensamos en muchas otras formas de hacer, investigar, pensar, sentir, construir y de transformarnos, desde la potencialidad que como sujeto tenemos y tienen las comunidades con que trabajamos, sean grupos invisibilizados, silenciados, oprimidos, excluidos, etc. En esa diversidad está la fuente de conocimientos, saberes y poderes.

Y esa diferencia quedó evidenciada en que, si bien en la parte en común habíamos acordado el uso del lenguaje con perspectiva de género, en la práctica resultó usado sólo por una de las autoras. Así lo expresaba la autora en cuestión:

No digo esto creyéndome más, mejor o distinta, sino que lo señalo a modo de celebrar que se acepte, eso muestra la diversidad que somos y la aceptación. ¡Lo celebro! Habíamos quedado en que usábamos el lenguaje en la parte común, aunque no le use la mayoría en sus partes individuales (autora 2 de este escrito).

Luego de los intercambios decidimos que, aunque sea una minoría, reflejaba a esa autora y para ella esto constituía un gran avance permitirlo, aunque sea, para una sola persona. También acordamos no intervenir en la escritura del otro modificando el final de las palabras.

Continuando con este ejercicio de auto reflexividad realizado, nos encontramos compartiendo una **similar manera de investigar**, aunque habitemos lugares diversos y utilicemos formas conceptuales/discursivas diferentes. Por tal, nos resultó sencillo encontrarnos para pensar y dialogar, en tanto que enunciamos desde la interpelación; desde la construcción colectiva; desde los bordes y los desbordes; desde el pensamiento crítico y situado; desde el cuidado de la vida, desde el amor...

Nos encontramos investigando para problematizar, debatir e incidir; para escuchar otras respuestas, otros saberes, otras formas de existir y resistir; para pensar y concretar otras formas de hacer investigación; para construir horizontes liberadores, emancipatorios,

autónomos; para valorar la historicidad de los territorios y reconocer a los sujetos como productores de historia.

*Nuestro aquí y ahora* nos posiciona contra las prácticas científicistas que atentan contra la vida; contra las categorías y teorías heredadas que desconocen saberes cotidianos y situados; contra las violencias ejercidas por investigadores con el fin de asegurar un lugar dentro del mercado académico; contra un modelo de expansión desenfrenada que provoca exclusión y múltiples pobrezas; contra la invisibilización de sujetos, prácticas y saberes.

Nos encontramos también desde la **lectura atenta** y la **escucha**, asumiéndonos como pares y no como dirigente-dirigido, sin por ello dejar de ser ‘estudiantes’. Esto no solo porque estudiamos conforme a objetivos concretos, sino también porque nos dedicamos con intención, gusto y afán (de acuerdo a su raíz latina) y en la medida que lo hacemos desde el sujeto, éste ocupa un lugar cada vez más activo y central.

Ese límite de las disciplinas académicas donde nos colocamos también nos da **flexibilidad** y **apertura a la alteridad**. Esto no solo aparece explícito, sino también se deja ver en la manera en que explicamos nuestros proyectos; y el cómo nos presentamos-exponemos nos deja expuestos a la crítica, la que valoramos y consideramos fundamental en esta manera de constituirnos como una comunidad de aprendizaje.

Finalmente, expresar que es mucho más fácil pensar y escribir con otros que hacerlo solos, asumiendo que, en el trabajo colectivo, **todos cedemos algo**.

## **Palabras Finales**

Concluyendo el trabajo realizado, y habiendo pasado por diferentes temas y críticas expresadas como crítica a la colonialidad de nuestra existencia, de la naturaleza, de nuestro saber e instituciones, en suma, como lo hemos mostrado en el trabajo, no hizo más que dar cuenta de las emergencias de nuestra época y de la necesidad de avanzar en investigaciones participativas, que abracen metodologías cuali-dialógicas, para dar testimonio de nuestro tiempo. En esta necesidad confluimos mirando desde referentes como Zemelman, Sandoval o Sousa, por citar algunos, procurando interpretar los vínculos entre discursos, modos de vida, experiencias y diferentes temporalidades de los sujetos. Ese discurso que emana de la práctica, entraña mecanismos de poder, lugares, cultura, vínculos, desde donde se enuncia

la vida y las emociones.

En ese entramado nos ubicamos, pretendiendo reconocer aquello que Zemelman (2010) se preguntaba: ¿Cómo está presente la historia en aquello que conocemos? Esto nos lleva a ubicarnos como sujetos de la historia, y en esa necesidad de conocerla, desplegar un razonamiento que incorpore el devenir de la realidad. Si bien esta es una aspiración de la cual nos sentimos lejos todavía, Zemelman nos pone en esa sintonía, en pensar la realidad como una construcción de los sujetos, en que, para entender esa realidad dándose, tenemos que ser parte de la historia. Esta condición, si bien no conversada entre nosotros todavía, permeó los trabajos de todos los autores: el reconocer lo histórico en lo dado, y el cuestionar lo dado. Ese es el trabajo a desplegar. Ese será el constante pensar desde nuestro aquí y ahora.

## Referencias bibliográficas

### Bibliografía

Albán, A., y Rosero, J. (2016). Colonialidad de la naturaleza ¿imposición tecnológica y usurpación epistémica? Interculturalidad, desarrollo y re-existencia. *Nómadas*, (45), 27-41.

Alzate, C. (2015). *Tesis paisajes de re-existencia y resistencias en la escuela: una apuesta desde las pedagogías decoloniales* (Tesis de Maestría en Educación y Desarrollo Humano). Universidad de Manizales, Colombia. Recuperado de <https://ridum.umanizales.edu.co/xmlui/bitstream/handle/20.500.12746/2053/PAISAJES%20DE%20RESISTENCIA%20Y%20REEXISTENCIA%20EN%20LA%20ESCUELA%20-%20CRISTIAN%20ALZATE%20OCAMPO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Aranda, D. (2015). *Tierra arrasada, Petróleo, soja, pasteras y megaminería. Radiografía de la Argentina del siglo XXI*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.

Arenas, P. (2012). *Etnobotánica en zonas áridas y semiáridas del cono sur de Sudamérica*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: CEFYBO-CONICET.

Baranger, D. (2018). Notas sobre la noción de reflexividad en sociología y en la obra de Bourdieu. En J. Piovani, y L. Muñiz (Coord.), *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social* (pp. 22-51). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Clacso-Biblos.

- Bard, G., y Guevara, L. (2018). La (neo)colonización de los cuerpos: (re)existir frente al heteropatriarcal capitalista. *Revista Observatorio Latinoamericano y Caribeño*, (2), 39-57.
- Barsky, A., y Fernández, L. (2005). ¿Qué diferencias hay entre Gran Buenos Aires, conurbano, Área y Región Metropolitana? [Mensaje Web]. Recuperado de <http://www.georedweb.com.ar>.
- Bautista, R. (2011). Hacia una constitución del sentido significativo del “vivir bien”. En I. Farah, y L. Vasapollo (Coord.), *Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista?* (pp. 93-122). La Paz, Bolivia: Plural editores. Recuperado de <https://www.bivica.org/files/vivir-bien-paradigma.pdf>
- Berteau, J. (2013). Andalgalá: entre Bajo de la Alumbreira y Agua Rica. La minería de gran escala en la construcción del (os) lugar (es). Catamarca. Argentina (2010-2013). *Síntesis*, (4), 1-25. Recuperado de <https://revistas.psi.unc.edu.ar/index.php/sintesis/article/view/12226/12555>
- Bertoldi, S., Bolleta, V., y Mingardi, M. (2007). ¿Es posible la reflexividad en el campo de las ciencias sociales? *V Jornadas de Etnografía y métodos cualitativos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: IDES (Instituto de Desarrollo Económico y Social).
- Blutman, G. (2009). *La reforma y modernización del estado en Argentina, el papel de la cultura organizacional* (Tesis Doctoral). Facultad de Ciencias Económicas-Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Bocco, A., y Dubbini, D. (2007). Regulaciones laborales y calidad de empleo en la trama vitivinícola de Mendoza. *VI Congreso Latinoamericano de Sociología del Trabajo*. Montevideo, Uruguay.

- Escobar, A. (2007). *La invención del Tercer Mundo: construcción y deconstrucción del desarrollo*. Caracas, Venezuela: Fundación Editorial el perro y la rana. Recuperado de <http://estudioscriticosdesarrollo.com/wp-content/uploads/2019/05/EscobarInvencionTercerMundo2007.pdf>
- Farah, I., y Vasapollo, L. (Coord.) (2011). *Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista?* La Paz, Bolivia: Universidad Mayor de San Andrés (CIDES-UMSA) y Universidad de Roma “La Sapienza”, Ed. Plural editores.
- Freire, P. (1992). *Pedagogía de la esperanza*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Siglo Veintiuno.
- Freire, P. (2002). *Pedagogía del oprimido*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Siglo Veintiuno.
- Galindez, E. A. (2019). *Cambios en la producción agrícola de El Pichao: una combinación de tecnologías occidentales y conocimientos tradicionales*. Tucumán-Argentina (Trabajo Final de Licenciatura en Geografía). Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Catamarca, San Fernando del Valle de Catamarca, Argentina.
- Galli, G. (2014). *Escuela Secundaria y Educación Popular: Cartografía de una experiencia*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: La Crujía.
- García, A. (2012). *Espacialidades del destierro y la re-existencia: afrodescendientes desterrados en Medellín*. Medellín, Colombia: La carreta editores.
- Gasetúa, F. (2020). Las prácticas asamblearias de La Rioja, Argentina en clave de amor político y de política en femenino. *Revista Vínculos. Sociología, análisis y opinión*. Centro de Estudios sobre el Cambio y las Instituciones.

- Glaser, B., y Strauss, A. (1967). El Método de Comparación Constante de Análisis cualitativo. Em B. Glaser, & A. Strauss, *The discovery of Ground Theory: strategies for qualitative research* (pp. 101-115). New York, EE. UU.: Aldine Publishing Company. Recuperado de <http://www.catedras.fsoc.uba.ar/ginfestad/biblio/1.10.%20Glaser%20y%20Strauss.%20El%20metodo....pdf>
- Gudynas, E. (2011). Buen vivir: Germinando alternativas al desarrollo. *América Latina en movimiento*, ALAI, (462), 1-20. Recuperado de [https://flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1317332248.RFLACSO\\_2011\\_Gudynas.pdf](https://flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1317332248.RFLACSO_2011_Gudynas.pdf)
- Gutiérrez, R. (2017). *Horizontes comunitario-populares. Producción de lo común más allá de las políticas estado céntricas*. Madrid, España: Traficantes de Sueños. Recuperado de [https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Horizontes%20comunitario-populares\\_Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf](https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Horizontes%20comunitario-populares_Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf)
- Huanacuni, F. (2010). *Buen vivir/vivir bien. Filosofía, políticas, estrategias y experiencias regionales andinas*. Lima, Perú: Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI). Recuperado de <http://www.elandino.be/documents/Sumaq-Kawsay.pdf>
- Jara, H. O. (2014). Los desafíos de los procesos de educación popular en el contexto actual. *La Piragua*, (40), 5-11. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/301524573/La-Piragua-N-40>
- Lang, M. (2011). Prólogo: Crisis civilizatoria y desafíos para las izquierdas. En M. Lang, y D. Mokrani (Comp.), *Más allá del Desarrollo* (pp. 7-20). Quito, Ecuador: Ediciones Abya Yala.

- Mejía, M. R. (2011). *Educaciones y Pedagogías Críticas desde el Sur. Cartografías de la Educación Popular*. [Documento Web]. Bolivia. Recuperado de [https://www.minedu.gob.bo/files/publicaciones/veaye/dgea/EDUCACIONES\\_PEDA\\_GOCIAS\\_Bolivia.pdf](https://www.minedu.gob.bo/files/publicaciones/veaye/dgea/EDUCACIONES_PEDA_GOCIAS_Bolivia.pdf)
- Mignolo, W. (2007). *La idea de América Latina. La herida colonial y la opción decolonial*. Barcelona, España: Editorial Gedisa S.A.
- Monteverde, A. (2001). El análisis cualitativo, ejemplo de los diferentes procedimientos utilizados en el Método Comparativo Constante de Glaser y Strauss. En P. Sarlé (Comp.), *Ejercicios para los Trabajos Prácticos. Cuadernos de Cátedra Investigación y Estadística I*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Universidad de Buenos Aires.
- Navarro Trujillo, M. (2016). Claves para pensar el despojo y lo común desde el marxismo crítico. [Entrada Web]. Recuperado de <https://horizontescomunitarios.files.wordpress.com/2016/09/navarro-claves-para-repensar-el-despojo-y-lo-comun.pdf>
- Pérez, E. (2004). El mundo rural latinoamericano. *Nómadas*, (20), 180-193. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4015487>
- Ponzi, B. (2016). *Acumulación por Desposesión: la Megaminería y los circuitos espaciales en Andalgalá, desde 1990 hasta 2016* (Trabajo Final de Licenciatura en Geografía). Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional del Centro de da Provincia de Buenos Aires, Argentina.
- Porto-Gonçalves, C. W. (2009). De Saberes y de Territorios - diversidad y emancipación a partir de la experiencia latinoamericana. *Polis*, (22), 1-13. Recuperado de <http://polis.revues.org/2636>

- Reboratti, C. (Comp.) (1997). *De hombres y tierras. Una historia ambiental del noroeste argentino*. Salta, Argentina: GTZ-Proyecto de desarrollo agroforestal.
- Rigal, L. (1995). Reinventar la escuela: una perspectiva desde la educación popular. *Cultura y Política en Educación Popular*. Recuperado de <https://sociologiadelaeducacion.jimdo.com/app/download/3994691265/Reinventar+la+Escuela.pdf?t=1273969682>
- Rivera, S. (1990). El potencial epistemológico y teórico de la historia oral: de la lógica instrumental a la descolonización de la historia. *Temas Sociales*, (11), 49-75. Recuperado de <https://historiaoralfuac.files.wordpress.com/2017/10/rivera-cusicanqui-silvia-el-potencial-epistemologico-y-teorico-de-la-historia-oral.pdf>
- Roca, A. (2011). Todo conocimiento es político, sólo se trata de saber quién es el amo. [Entrada Web]. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/323784586\\_Todo\\_conocimiento\\_es\\_politico\\_o\\_solo\\_se\\_trata\\_de\\_saber\\_quien\\_es\\_el\\_amo](https://www.researchgate.net/publication/323784586_Todo_conocimiento_es_politico_o_solo_se_trata_de_saber_quien_es_el_amo)
- Rodriguez, C. (2017). *La Educación Popular de ayer y hoy*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Biblos.
- Salcido, R., y Sandoval, R. (2016). *El problema y el sujeto en la investigación. Metodología y epistemología crítica*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara.
- Sánchez, I. (2011). *Manual El género en la investigación*. España: Ministerio de Ciencia e innovación, Unidad de mujeres. Recuperado de [https://www.ciencia.gob.es/stfls/MICINN/Ministerio/FICHEROS/UMYC/El\\_genero\\_en\\_la\\_investigacion.pdf](https://www.ciencia.gob.es/stfls/MICINN/Ministerio/FICHEROS/UMYC/El_genero_en_la_investigacion.pdf)

- Sandoval, J. (2013). Una perspectiva situada de la investigación cualitativa en ciencias sociales. *Cinta Moebio*, (46), 37-46.
- Sandoval, R. (2016). Sujetos y reflexividad crítica sobre la práctica. *Revista Utopía y Praxis Latinoamericana*, 21(73), 15-35.
- Sandoval, R. (2020). *Ensayo. A propósito de la lectura de La dominación y las artes de la resistencia*. Guadalajara, México: (S. E.).
- Sandoval, R., y Alonso, J. (2015) *Pensamiento Crítico, sujeto y autonomía*. México: CIESAS.
- Sirvent, M. T. (2006). La educación de jóvenes y adultos frente al desafío de los movimientos sociales emergentes. *Revista Argentina de Sociología*, 4(7), 120-139.  
Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/26421955\\_La\\_educacion\\_de\\_jovenes\\_y\\_adultos\\_frente\\_al\\_desafio\\_de\\_los\\_movimientos\\_sociales\\_emergentes\\_en\\_Argentina](https://www.researchgate.net/publication/26421955_La_educacion_de_jovenes_y_adultos_frente_al_desafio_de_los_movimientos_sociales_emergentes_en_Argentina)
- Sousa, B. (2011). Epistemologías del sur. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 16(54), 17-39.  
Recuperado de <http://hdl.handle.net/10316/42229>
- Torres, A. (2006). Por una investigación desde el margen. En A. Jiménez, y A. Torres, (Comp.), *La práctica investigativa en ciencias sociales* (pp. 62-79). Bogotá, Colombia: Universidad Pedagógica Nacional. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/colombia/dcsupn/practica.pdf>
- Torres, A. (2014). Producción de conocimiento desde la investigación crítica. *Nómaditas*, (40), 69-83.

- Torres, A. (2015) *Educación Popular y movimientos sociales en América Latina*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Biblos.
- Torres, L. M., Pessolano D., y Moreno M. (2014). *Transformaciones territoriales y reproducción social del campesinado en espacios extra-pampeanos de tierras secas (Argentina): Aportes para el debate*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.
- Valiente, S. (2012). Catamarca periferia de la periferia. Locus de enunciación y la construcción de contextos de periferia. *Geograficando, Revista de Estudios Geográficos*, (8), 233-253.
- Valiente, S. (2020a). Praxis investigativa descolonizadora. hacia otras maneras de razonar y emocionar. *Zona Próxima*, (32), 164-183. Recuperado de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/zona>
- Valiente, S. (2020b). *Ensayo. Nuestro aquí y ahora*. Ciudad de Córdoba, Argentina: (S. E.).
- Valiente, S., Ensabella, B., y Julio, G. (2013). Relatos públicos sedimentados en sujetos locales encubiertos por la mega minería y el resurgir de la razón histórica, en Andalgalá, Catamarca (Argentina). *Huellas*, (17), 92-114. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/6211005.pdf>
- Walsh, C. (2013). *Pedagogías decoloniales: Prácticas insurgentes de resistir, (re)existir y (re)vivir* Tomo I. Quito, Ecuador: Ediciones Abya-Yala.
- Zemelman, H. (2005). *Pensar teórico, pensar epistemológico: los retos de las ciencias sociales latinoamericanas*. México: Ipecal.

Zemelman, H. (2010). *El método como actitud del sujeto ante la realidad*. Documento de trabajo. México: (S. E.).