



Revista Cambios y Permanencias  
Publicación multi e interdisciplinaria  
orientada a los estudios sociales

## Revista Cambios y Permanencias

Grupo de Investigación Historia, Archivística y Redes de Investigación

Vol.12, Núm. 2, pp. 146-162 - ISSN 2027-5528

### Análisis interdisciplinario de experiencias de investigación para una perspectiva desde los sujetos

Interdisciplinary analysis of research experiences for a perspective from the subjects

**Sergio Daniel Ramírez Vidarte**  
UNPA – Argentina  
orcid.org/0000-0002-7804-3428

**Cristhian Silvio González**  
UNPA – Argentina  
orcid.org/0000-0002-3738-4023

**Nadia Carolina Gugini Cano**  
UNPA – Argentina  
orcid.org/0000-9991-8194-8618



Grupo de  
Investigación  
Historia  
Archivística y  
Redes de  
Investigación



Universidad  
Industrial de  
Santander

Universidad Industrial de Santander / [cambiosypermanencias@uis.edu.co](mailto:cambiosypermanencias@uis.edu.co)

## **Análisis interdisciplinario de experiencias de investigación para una perspectiva desde los sujetos**

**Sergio Daniel Ramírez Vidarte:** Universidad Nacional de la Patagonia Austral, Unidad Académica Río Gallegos. Trabajador social. Docente de la Escuela de Trabajo Social de la UNPA - UARG. Investigador por el sistema de Universidades Públicas a nivel Nacional. Integrante del Programa de Servicio de Intervención y Análisis Institucional (SIAI). Director de Investigación. Correo electrónico: [sergiovidarte@gmail.com](mailto:sergiovidarte@gmail.com). ORCID-ID: <http://orcid.org/0000-0002-7804-3428>

**Cristhian Silvio González:** Estudiante avanzado de las carreras Profesorado y Licenciatura de Geografía de la Universidad Nacional de la Patagonia Austral, Unidad Académica Río Gallegos (UNPA - UARG). Representante del Consejo Asesor – Claustro Estudiantes de la Escuela de Geografía, Ordenamiento Territorial y Geoinformación. Correo electrónico: [cristhiang\\_93@hotmail.com](mailto:cristhiang_93@hotmail.com). ORCID-ID: <http://orcid.org/0000-0002-3738-4023>

**Nadia Carolina Gugini Cano:** Licenciada en Turismo y Administración de Empresas Hoteleras, Técnica en Marketing, Docente de las Carreras Tecnicatura y Licenciatura en Turismo, pertenecientes a la Escuela de Turismo de la UNPA - UARG en las asignaturas: “Práctica Profesional”, “Ética y Deontología Profesional” y “Teoría Turística”. Representante del Consejo Asesor de la Escuela de Turismo. Correo electrónico: [ngugini@gmail.com](mailto:ngugini@gmail.com). ORCID-ID: <http://orcid.org/0000-9991-8194-8618>

### **Resumen**

Los procesos de investigación en la trayectoria académica pueden comenzar de maneras muy inesperadas y en algunas ocasiones “sin darnos cuenta”. En este trabajo nos planteamos cómo se considera al sujeto y también cómo nos consideramos como sujetos en la investigación:

¿estamos en un proceso de reflexividad en nuestra formación y práctica investigativa? y nos posicionamos ¿formando parte de una pluralidad anticapitalista de los sujetos o como sujetos de dominación? ¿Cómo pensar anticapitalista viviendo en una sociedad capitalista? ¿De qué modo se puede ser sujeto para poder escuchar lo latente en lo social? A partir del desarrollo de dos experiencias de investigación, en un lapso temporal de 8 años, se analizan de manera crítica los caminos que hemos transitado y que trayecto aún nos queda por seguir. A su vez, cómo es posible iniciar un camino hacia nuevos instituidos desde lo instituyente social, tal como lo plantea Castoriadis, para considerar al sujeto en nuestras indagaciones desde otra perspectiva que los incluya.

**Palabras clave:** Investigación científica; Sociedad Capitalista; Sujeto protagonista; Caminar preguntando.

### **Interdisciplinary analysis of research experiences for a perspective from the subjects**

#### **Abstract**

The process of research in the academic trajectory may begin in unexpected ways and even on occasions “inadvertently”. In the present paper, we intend to express how the subject is considered and how we consider ourselves as subjects in the process of research. Are we in the process of reflexivity in our training and in our research practice? In addition, we stand being part of de anticapitalistic plurality of the subjects or as subject of domination? How to think of anticapitalism on a capitalist society? What are the possible ways of being a subject in order of being able to listen what lays latent in the social issues? Starting from the development of two research experiences, in an eight years’ time lapse, it is possible analyze in a critic way the paths that we have already walked and the road that it is yet to be walked. Meanwhile, it is our interest to analyze how is possible to start a new road from social instituting activities toward new instituted as Castoriadis points out in order to consider the subject of our inquiries from a perspective that includes that same subject.

**Keywords:** Scientific investigation; Capitalist society; Main subject; Walking wondering.

**Fecha de presentación:** 8 de octubre de 2021

**Fecha de aprobación:** 15 de octubre de 2021

## Presentación

El presente trabajo es producto de la actividad realizada en el marco de un curso de postgrado<sup>1</sup>. La consigna final consistía en que, en equipos de trabajo, se elijiese una experiencia con el fin de interpelar y confrontar las formas de llevar a cabo la investigación desde la perspectiva de los sujetos, con la lectura y problematización desde distintos autores que plantean una perspectiva de investigación de sujeto a sujeto, anticapitalista, entre otros que se realizaron durante los encuentros a partir de una reflexión crítica.

## Experiencias de investigación

Antes de comenzar con los primeros acercamientos a la investigación, nos planteamos como equipo: ¿qué es la experiencia? En este escrito se refiere a la investigación social.

Experiencia proviene del latín “*experientia*”, derivado de “*experiri*” que significa “comprobar”. En palabras de Kant, según Amengual (2007), se define como “una conexión sintética entre las intuiciones” y como un “conocimiento obtenido por medio de percepciones enlazadas” (Amengual, 2007, p.12).

Agrega más adelante que Hegel, por su parte, destaca una insuficiencia en este planteamiento kantiano, y es que, no describe ¿qué es lo que sucede con el sujeto cuando hace una experiencia?

Kant, en Amengual (2007), complementa esta teoría, y sostiene que:

[...] en la experiencia se forma el sujeto y se forma en la medida en que se abre al mundo, se despliega conociendo y actuando en el mundo. De esta manera las condiciones de posibilidad de la experiencia se van configurando por la experiencia, lo trascendental se historiza, se convierte en histórico (Amengual, 2007, pp.22-23).

Con estas aclaraciones hacemos referencia a que, por medio de esta, la experiencia, nos estamos formando como sujetos curiosos en entender y comprender el mundo social en el cual nos encontramos en relación tanto con la geografía y demás disciplinas, como con los demás sujetos que conviven en esta región del continente. En este sentido confirmamos que

---

<sup>1</sup> Curso “*Hacer metodología de la investigación desde la perspectiva de los sujetos en el territorio*” a cargo de la Dra. Silvia Valiente, dictado en la Universidad Nacional de la Patagonia Austral - Unidad Académica Río Gallegos. Realizado en primer semestre del año 2021 de manera virtual dado el contexto de pandemia ante el Covid-19.

podemos ir cambiando en nuestras apreciaciones sobre el contexto en el cual vivimos, que indudablemente nos ha modificado y transformado como sujetos sociales.

A continuación, y basado en dos experiencias de investigación daremos cuenta del momento en el cual nos encontramos para nuestra formación en investigación social, en relación a los aportes y aprendizajes a los que creemos hemos accedido en este espacio formativo y, por supuesto, desde nuestra experiencia.

### **Primera experiencia de investigación**

Para este ejercicio de relatar nuestros primeros acercamientos a la investigación, se abarcan unos ocho años que van desde ese primer ejercicio realizado de manera inadvertida hasta una vivencia que podría definirla como una “crisis”, o también como una “oportunidad”.

En mi segundo año (autor 1) de la escuela secundaria, en mi natal Puerto San Julián<sup>2</sup>, dentro de la asignatura “Problemática Ambiental” en la orientación “Ciencias Naturales”, el docente a cargo nos dio un trabajo práctico donde teníamos que desarrollar una problemática ambiental. Junto a mi compañera y amiga, elegimos la temática “vulcanismo” y nos basamos en una recopilación bibliográfica para desarrollar el trabajo y dar respuesta a las interrogantes planteadas, entre otras: ¿qué es un volcán?, ¿cuáles son los tipos de volcanes?, ¿cuáles son los tipos de explosiones?

Luego de realizar un avance, presentamos un borrador en clases y el docente nos comentó que estábamos dejando de lado el componente antrópico.

Ante este comentario y corrección, pensamos en ¿cómo poder suplir el componente antrópico faltante y poder finalizarlo a tiempo? Para ello, decidimos crear una encuesta y nuestra población fueron nuestros vecinos de barrio.

Luego de una tarde de buscar y analizar “¿cómo se hace una encuesta?”, pudimos orientarnos y armarla con un apartado de variables censales y con preguntas sobre la explosión del volcán Hudson en 1991 y como repercutió en la vida de los habitantes de la ciudad. Posterior a un repaso general de las preguntas, decidimos imprimir y salir a realizar

---

<sup>2</sup> Ciudad cabecera del departamento Magallanes de la Provincia de Santa Cruz, Patagonia Argentina.

las encuestas: sin experiencia, sin saber con quién nos íbamos a encontrar, sin saber si nos iban a responder y sin saber si lo que estábamos haciendo nos iba a servir.

Al final del día, con alrededor de 15 encuestas realizadas, pudimos armar el trabajo, y no solo habíamos ganado un aprobado, sino que también ganamos una gran experiencia, pero no sabría el valor de esto hasta ya comenzada mi cursada en la carrera de la universidad.

Unos años más tarde, y ya en este espacio de formación, más precisamente en la cursada de la asignatura “Teoría de la Geografía” correspondiente al segundo año de las carreras Profesorado y Licenciatura en Geografía de la UNPA - UARG, dos docentes nos invitaron a participar de un taller comunitario participativo en dos barrios de la ciudad en el marco de un Proyecto de Extensión. Sin entrar a explicar nuestro rol dentro del encuentro, puedo decir que al salir de dicha actividad entendí que eso que estaba realizando, era parte de investigar y que podía formar parte de mi futuro laboral como profesional en Geografía. Fue así que comencé a participar en todos los espacios que proponían, respecto a la extensión e investigación.

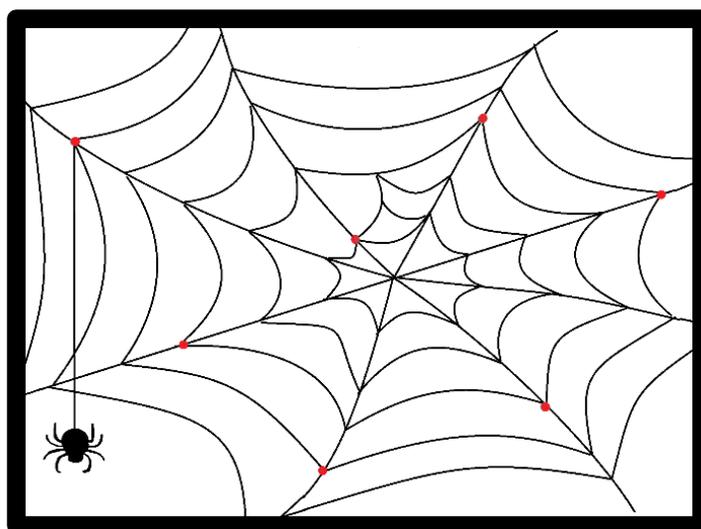
Creo que mi interés llegó a ser evidente ya que, al avanzar en mi formación profesional, me invitaron a formar parte de proyectos de investigación y extensión, a postularme en becas de investigación. En esta última actividad ingresé en el orden de mérito desarrollando dos trabajos en base a dicha beca de iniciación a la investigación para estudiantes de Grado y Pregrado de la UNPA - UARG.

Por momentos, temía que no fuera capaz de organizar trabajos investigativos por mí mismo y que solo había aprendido a replicar otros. Luego de un tiempo, tomé conciencia que estaba ayudando a mis compañeros en trabajos de investigación y es por eso que decidí presentarme como ayudante alumno en “Metodología de la Investigación en Geografía” y ahí mi interrogante de ¿sé investigar o sé replicar trabajos?, tenía una respuesta: “Si, sé investigar”, y todo esto fue por toda mi experiencia en los diferentes espacios compartidos: en clases con docentes y compañeros, capacitaciones de extensión e investigación, formando parte de grupos interdisciplinarios, por ser autodidacta y por no temer al “prueba y error”.

Hoy en día, revisando mi práctica a partir de la experiencia, lo vivido y lo aprendido, es inevitable encontrar errores, cosas que podría haber mejorado o hubiera hecho de otro modo. Pero si pienso cada vivencia en la investigación como “puntos” o “nodos” en una tela

de araña (figura 1), que se crea de forma circular de un punto inicial, podría revisar cada momento que incursione. Esos nodos, crecerían formando un espiral, donde se llevarían a cabo procesos de socialización, externalización, combinación e internalización, según las pocas clases que recuerdo de psicología. Al poder ir reuniendo herramientas, conocimientos y experiencia, puedo mejorar mi práctica y seguir con este camino que ingresé por “curiosidad” pero que sí estoy convencido que no quiero dejar de transitar.

**Figura No. 1. Tela de araña en espiral, con puntos de intersección o “nodos”**



Fuente: González.

### **Segunda experiencia de investigación**

La segunda experiencia de investigación da cuenta de un trabajo de un grupo conformado por profesores y alumnos de la UNPA-UARG.

El proyecto, descriptivamente, tiene como objeto de estudio la inclusión social, centrado en la ciudad de Río Gallegos. Para ello, se selecciona la estrategia metodológica de estudio de caso. En este sentido se centra en: educación en contexto de encierro, integración en anexo de escuelas primarias, institucionalización del rol del orientador social en los colegios secundarios, proyecto Terminalidad en la universidad e inclusión digital en los secundarios.

El tiempo estipulado para este estudio fue de 3 años (2018-2020) y el equipo estuvo conformado por un total de 14 personas entre ellos Directora, Codirector, docentes investigadores y alumnos, con lo cual se pudo conformar un equipo interdisciplinario: Profesores de Historia, Psicopedagogos, Profesores/Licenciados en Ciencias de la Educación, Analistas de Sistemas y Trabajadores Sociales.

El trabajo consistió, a grandes rasgos, en el primer año en construcción del campo empírico. Y los objetivos se direccionan en la elaboración para la reconstrucción de la historia sobre el tema, haciendo foco en el diseño y concreción de proyectos a partir de este concepto, así como los procesos de integración llevados a cabo en el sistema educativo en la provincia, al mismo tiempo de identificar las continuidades y rupturas que se producen en la implementación de este proceso en la universidad pública y, por último, analizar las políticas educativas con orientación a la inclusión. Estos propósitos se orientan a indagar en los procesos sociales, al interior de la formación sistemática, que tienden a posibilitar, sostener y afianzar la educación de todos los sujetos sociales sin distinción para apoyar la trayectoria escolar y social de todos los estudiantes. En definitiva, es conocer las estrategias y prácticas que se despliegan en las organizaciones escolares y en otros espacios sociales que posibiliten escuchar y dar sentido a la realidad de los estudiantes y de cómo esto se instituye en estos espacios de formación.

En esta actividad se reunió información respecto al campo en estudio: leyes, políticas destinadas al sector, contextualización espacial, historia, etc. El objeto de esta construcción es identificar los rasgos específicos del campo bajo estudio en los distintos casos, buscando lo común y lo diferente ante cada uno de ellos. Hacia el final del primer año y con el objetivo que se explicita, se fueron identificando, mediante el análisis correspondiente, categorías que servirían para la salida en terreno, además de establecer distintos acuerdos para este ingreso.

El segundo año se dedicó a la construcción de los distintos instrumentos para reunir información. En esta actividad se recurrió a la técnica de entrevista en profundidad, observación in-situ, entrevistas espontáneas, charlas informales, análisis de documentos y políticas en detalle, cronología de implementación de proyectos, etc.

El contacto con los sujetos para dar testimonio en base a las técnicas, se establece un acuerdo de confidencialidad en su testimonio y la restitución de lo que expresa en la

entrevista. Esta restitución de información tiene como propósito que el entrevistado pueda leer sus dichos y agregar datos si lo considera necesario y que sus expresiones den cuenta de sus puntos de vista e ideología.

En este mismo año y por la implementación de estas técnicas se van analizando las entrevistas con la construcción de categorías, subcategorías y datos.

Por último, se planifica una restitución del producto de esta investigación a los sujetos implicados que pertenecen a las distintas organizaciones educativas.

Luego de comentar brevemente dos experiencias de investigación y las distintas tareas, modalidades y aprendizajes que se manifiestan, ahora nos preguntamos como grupo, si estas posturas y trayectoria de investigación responden a una perspectiva de investigación de sujeto a objeto o de sujeto a sujeto. ¿Con las actividades organizadas e implementadas se direccionan solo hacia una relación de sujeto a objeto? o por el contrario ¿es posible identificar acciones que tengan en cuenta la relación sujeto-sujeto?

### **Pensar desde otro enfoque. Lineamientos y posturas**

Los interrogantes planteados anteriormente no serían posibles si no hubiéramos tomado conocimiento de la perspectiva de estudio en la cual tiene en cuenta la relación sujeto-sujeto, según lo aprendido en el seminario antes citado. En este sentido, Sandoval y Alonso (2015) nos propone pensar nuestras perspectivas epistémicas y políticas con las cuales investigamos que no deberían llevarnos a una cosificación del sujeto. Por esto deberíamos posicionarnos desde un sujeto implicado y situado. Desde esta posición nos deberíamos conocer como sujetos investigadores reflexivos en su tarea, con lo cual nos concebimos como un sujeto social y una subjetividad construida que no desconoce el inconsciente. Construida en el sentido que nos socializamos en un proceso subjetivo al estar en relación con el otro y en un contexto específico.

Al estar la indagación situada significa que debemos conocer el contexto en el cual se lleva a cabo. Algunas otras notas a tener en cuenta es posicionarnos que el sujeto tiende a la autonomía de pensamiento y acción, pero como se encuentra en un contexto capitalista no sabe que sabe de estas condiciones, porque no le hicieron pensar en esta cuestión.

El hecho de vivir en una sociedad capitalista es reconocer que somos sujeto escondido tras diferentes identificaciones sociales que son incoherentes y fragmentarias que nuestra subjetividad no reconoce. El mundo a su vez, es indeterminado por el propio accionar del Ser humano por lo cual este no puede tener coherencia, ni certidumbre, sino que es todo lo contrario. La incertidumbre es lo que se presenta en el mundo social pero el sujeto tiene la capacidad de pensar en formas de intervenir en él por medio de la imaginación radical, a fin de introducir cambios, movimientos instituyentes al decir de Castoriadis. Es decir, somos capaces de organizar nuestro mundo, desde nuestro conocimiento y experiencia a partir de nuestra creación. Así se va conformando una forma de pensar el sujeto social en relación con otros.

Desde estos aportes comprendemos que el sujeto se concibe como pensante y conocedor de su contexto inmediato, pero existen condiciones sociales que no permiten un pensamiento que se aleje de estas. Dichas condiciones sociales influyen para desconocer esta forma de conocimiento.

Retomando las experiencias descritas anteriormente y conforme a lo que se viene analizando, se puede agregar la relación con el compromiso ético-político. Este concepto contribuye al surgimiento de formas socioculturales basadas en la transformación social tal cual fue el legado de investigación de Hugo Zemelman. Aquí es donde la problematización permite reconocer el desafío sobre el estudio del sujeto que, sumado a la flexibilidad e imaginación radical, nos permite plantearnos que el cambio social es posible (Zemelman, 2000, p.217).

Continuando con el tema, según Salcido y Sandoval (2016) el interés fundamental está basado en generar un conocimiento social pertinente, donde lo primordial es pensar desde la perspectiva planteada por este autor. Este propone la discusión en que la construcción crítica del conocimiento socio-histórico, considera la problemática relativa al para qué se investiga y a su vez en el cómo se procedía en la investigación y dónde se dirigía tanto la crítica como el resultado de la misma.

Zemelman nos dice que el rompimiento epistémico en el ámbito de la educación-formación, respondía a que esta forma de pensar no es fácil de concretar y no tenía por qué serlo, que tenía que costar trabajo, porque siempre se debe pensar a contracorriente de la

teoría pensada. La herencia en esta forma de pensar el proceso de conocimiento que nos propone el autor inicia a constituirse a partir de su perseverancia en el desglose y explicitación de la necesidad de ser sujeto y la necesidad de realidad.

En este marco, la problematización es crucial en la apertura para reconocer y valerse de los condicionamientos valóricos y teóricos, reconocer las exigencias espacio-temporales de lo que se estudia, así como el hecho de que la construcción epistémica y metodológica es relativa a estas. Indica que un desafío acerca del conocimiento es encontrar el sentido de este en la construcción de la historia y no en la explicación (base de las certezas teóricas), por lo tanto, consiste en incorporar la conciencia histórica en el conocimiento (Zemelman, 2000).

El poder asumir y distanciarse de una subjetividad subalterna para apropiarse de las potencialidades del ser-sujeto nos permite replantearnos si la subjetividad es acotada a una sola dimensión del sujeto como tendencia de carácter particular.

Con los aportes de Zemelman (2000) y los demás autores que se viene trabajando, entendimos que es posible posicionarse desde otra perspectiva de investigación que sustente la emancipación de los hombres y mujeres y, para esto, es fundamental el cambio de pensamiento y de postura teórica. Pero no significa que sea una tarea sencilla de concretar, sino que conlleva cambios internos y tener consciencia de la postura teórica desde la cual nos posicionamos y partimos y de cómo validamos nuestros descubrimientos, si es desde obtener pruebas o de construir desde nosotros junto a los otros centrado en lo singular de cada situación.

Como integrantes del grupo de trabajo compartiendo experiencias de investigación, y analizando cada uno de los autores que se presentaron en la cursada del seminario, coincidimos en que escuchar al otro nos permite sentirnos seguros a la hora de obtener resultados en las investigaciones.

Además, con relación a la lectura de los escritos de los autores, en la segunda experiencia de investigación pudimos detectar la línea de pensamiento y postura teórica y que los estudios de investigación están basados en la educación inclusiva y enfocada desde la problematización actual del tema para poder valerse de las exigencias espacio-temporales, para llevar adelante el trabajo donde la importancia justamente está basada en el sujeto que investiga y no en la relación de sujeto a sujeto.

Por otro lado, tomamos conciencia que es importante tener un compromiso ético-político en la indagación a fin de acceder a las formas socioculturales para poder, luego, proponer junto a los otros una transformación social. Por supuesto que esto es posible ante un conocimiento social pertinente que lleve a la problematización que reconocen los grupos con los cuales podemos investigar. De este modo daremos cuenta de las condicionamientos valóricos y teóricos y de las exigencias espacio-temporales que enfrentamos y que portamos como sujetos investigadores. Para esta tarea es importante pensar en la construcción epistémica y metodológica que tienda a una conciencia histórica para rescatar la potencialidad del Ser sujeto. Para esta tarea es importante reconocer un método que considere todas estas cuestiones, es por ello que haremos un recorrido por el método que propone Sandoval.

### **Investigar desde la perspectiva del sujeto: un camino posible**

Caminar preguntando es un método que, en palabras de Sandoval (2016), nos exige: escuchar antes que hablar, preguntar en la perspectiva de escuchar, preguntar para problematizar y no demandar una forma de hacer las cosas, escuchar con respeto y caminar en silencio sin exhibirse, escuchando y dialogando, formando puentes para poder entrelazar con el fin de construir lo colectivo.

Además, plantea que este método de constante autocrítica es de lo que se dice y se hace. Esto implica que nos obliga a reconocer quienes somos y qué, dónde y cómo lo hacemos, teniendo como premisa el reconocimiento del sujeto, la autorreflexión (individual y colectiva), caminar para vincular, enlazar y resonar entre sujetos, sin pretensiones de articular para dirigir y hegemonizar (Sandoval, 2015).

Se lleva a cabo una eliminación de la objetividad, ya que todas las observaciones en las ciencias sociales son subjetivas, donde se crea y conoce la subjetividad de los sujetos.

En coincidencia con Valiente (2020), la autora realiza un recopilatorio de aportes de Torres, en donde destaca el rescate del sujeto y lo subjetivo. A su vez, llama a recuperar la memoria colectiva, comprender las prácticas, contextos y actores sociales, ideologías y prácticas dominantes (Torres, 2011, en Valiente, 2020).

En cuanto a una estrategia metodológica desde el sujeto, Sandoval (2016) comenta que implicaría una teorización en un proceso de investigación con base en lo epistémico, lo ético y lo político, para complementar la relación entre sujetos, su conocimiento entre pares y problemas específicos por medio de la problematización, crítica y cuestionamientos, para así realizar un despliegue de intersubjetividad en un contexto histórico-social (Sandoval, 2016, p.30).

### **Retomando las experiencias comentadas**

En base a las preguntas que nos hemos planteado al principio de este trabajo y que lo estructuraron, nos preguntamos, según la experiencia adquirida, si ambas se posicionan solo desde una perspectiva de sujeto a objeto o si existen, en el desarrollo de las actividades, algunas que respondan a la perspectiva de sujeto a sujeto. Ahora podemos manifestar, tras el análisis con los autores que nos sirvieron de base y que nos marcan diferentes lineamientos, primero, que tenemos una formación y experiencia en base a una estrategia de investigación de sujeto a objeto, porque nos posicionamos en utilizar técnicas que responden a esta postura epistémica y metodológica que en cierto modo nos coloca a una cierta distancia.

Segundo, que existen actividades que nos orientan a la construcción de un conocimiento del sujeto, sus experiencias y sus necesidades. Esto lo observamos en la necesidad que se manifiesta en los trabajos en reconocer sus voces, de alguna manera. Lo hemos rescatado desde la preocupación de escoger técnicas que privilegian escuchar sus voces, experiencias, de confirmar sus dichos, que tiendan a pensar sobre sus experiencias sociales (como es el caso de indagación sobre las vivencias del volcán y el taller participativo).

Nos dimos cuenta también que, el arribar a conocimientos sobre una realidad concreta y situada en un espacio geográfico, nos orienta a posicionarnos desde nuevas perspectivas de investigación en las cuales no estamos formados, pero tenemos firmes convicciones de aprender y poder replicar en futuros proyectos. Entre otros aportes destacamos como grupo:

- La importancia de reafirmar la diferencia entre subjetividad y empatía porque son conceptos importantes para considerar en esta perspectiva de investigación.

- Que somos sujetos no identitarios, contradictorios, ambiguos y en constante proceso de construcción, deconstrucción y reconstrucción.

Rescatamos además que, según Sandoval (2016), podemos hacer de nosotros mismos sujetos del proceso de trabajo y que esto es parte de la lucha contra la destrucción de la educación pública, de poder hacer política articulada con la lucha de los pueblos originarios, comunidades, barrios, etc., de poder defender la educación que implica la defensa del territorio, la cultura, historia, aspectos políticos, cuestiones éticas, cuestiones todas que se mencionan en el segundo proyecto de investigación.

Un dato no menor es que los integrantes del grupo pertenecen al área de las ciencias sociales: Nadia (Turismo), Sergio (Trabajo Social) y Cristhian (Geografía), donde el trabajo interdisciplinario es fundamental para el desarrollo de la investigación, y este trabajo no es la excepción. Es un desafío de visiones fragmentadas o diferentes en donde hay que asumir una postura con el fin de erradicar los límites o fronteras entre las disciplinas, y con esto llegar a romper las barreras entre teoría y práctica.

Como sujetos investigadores, es preciso reconocer que las formas de hacer y saber desde lo teórico, muchas veces tienen poco que ver con las necesidades de la población. Desde nuestro grupo pensamos que los temas que nos convocan a investigar tienen que ver justamente con esto. El estar atento a las necesidades, ausencia de conocimiento sobre un sector, invisibilización de determinadas temáticas, entre otras.

Otra variable a tener en cuenta es la preocupación por conocer nuestra realidad desde los marcos teóricos y experiencias. El hecho de mirar, observar, indagar sobre las temáticas sociales desde distintas disciplinas se relacionan con esta inquietud de acercarnos a un sujeto que concebimos con un Ser pensante, deseante, con un proyecto a futuro y por qué no, en un proceso emancipatorio a decir de Sandoval.

A su vez, el conocer y capacitarse en nuevas metodologías, nos lleva a repensar la formación y práctica, retomando momentos o hitos en nuestro camino de investigación, en donde hemos experimentado sobre la marcha, y comenzar o continuar con desprender los vestigios de objetividad en post de pensar desde el sujeto y no del “sujetador”.

Un ejemplo de lo que venimos diciendo se direcciona con el objetivo específico que se desprende de la segunda experiencia comentada. Esta apunta al estudio de la inclusión social

centrado en la ciudad de Río Gallegos. En este punto la educación inclusiva busca atender las necesidades de todos los sujetos en situación de aprendizaje con especial énfasis en aquellos que son vulnerables a la marginalidad y la exclusión social.

Así mismo, también se puede interpretar mediante el término de “inclusión social” a aquellas personas que puedan sufrir algún perjuicio, con discapacidad, condición social, edad, género, entre otras variables. Desde esta posición en la elección del tema, podemos abonar nuestro interés en la selección de los temas a indagar en nuestra comunidad próxima.

Por último, debemos reconocer que nos falta incluir con mayor nitidez el trabajar con el sujeto desde sus conocimientos, posición, ideología, valores. En definitiva, incluir la ética política tal como lo hemos entendido en este seminario y que tienda hacia la emancipación social.

Estos aspectos son importantes y es posible incluirlos como parte de nuestra metodología, pero implica utilizar conceptos que van en contra de la metodología hegemónica de nuestra universidad, que tiende a la utilización de la teoría en base a los datos que vamos construyendo, por lo cual, afirmamos el camino que hemos iniciado en este sentido, pero es preciso profundizar en esta nueva perspectiva de investigación de sujeto a sujeto.

## Referencias bibliográficas

- Amengual, G. (2007). El concepto de experiencia: de Kant a Hegel. *Tópicos*, (15), 5-30.  
Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28811907001>
- Salcido Serrano, R., y Sandoval Álvarez, R. (2016). *El problema y el sujeto en la investigación. Metodología y epistemología crítica*. Guadalajara, Jalisco, México: Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades Guanajuato.
- Sandoval, R. (2016). *Cuaderno 1. Formas de hacer metodología en la investigación. Reflexividad crítica sobre la práctica*. Guadalajara, México: Grietas Editores.
- Sandoval, R., y Valiente, S. (2019). *Aspectos generales de una forma de hacer metodología de la investigación desde la perspectiva del sujeto*. Documento inédito elaborado para el Módulo 5 del Seminario Virtual N° 1926 “Espacios Globales para la expansión del Capital Transnacional en el Continente Americano”, dictado en la plataforma de Educación Virtual de CLACSO.
- Torres Carrillo, A. (2011). Investigar desde los márgenes de las ciencias sociales. En S. Fernández Moreno, M. Gómez Builes y M. López Muñoz (Comp.), *Conversaciones sobre las prácticas investigativas desde la pregunta por las metodologías críticas en contextos sociales de despojo, destierro y desplazamiento forzado: elementos provocadores para una filosofía de la praxis* (25-45). Medellín, Colombia: Universidad de Antioquia.
- Valiente, S. (2020). Posicionar la investigación de borde. *Revista Latinoamericana De Metodología De Las Ciencias Sociales (Relmecs)*, 10(1). doi: [10.24215/18537863e072](https://doi.org/10.24215/18537863e072)

Zemelman, H. (2000). *Conocimiento y Sujetos Sociales. Contribución al estudio del presente*. México: Centro de Estudios Sociológicos, Colegio de México.

Zemelman, H. (2005). *Pensar teórico y pensar epistémico: los retos de las ciencias sociales latinoamericanas*. Argentina: Instituto Pensamiento y Cultura en América. A. C. “Enseñar a pensar”.