

C & P

Revista Cambios y Permanencias

Grupo de Investigación: Historia, Archivística y Redes de Investigación

Número 7, 2016, pp. 520-545 • ISSN 2027-5528 Web

Balanza comercial de la industria del acero en Colombia, 2009 – 2014

Trade balance of steel industry in Colombia,
2009 – 2014

César Oswaldo Sierra Gómez
Universidad Militar Nueva Granada
orcid.org/0000-0002-0761-1889

David Andrés Camargo Mayorga
Universidad Militar Nueva Granada
orcid.org/0000-0002-5290-8251

Recibido: 29 de octubre de 2016
Aceptado: 20 de noviembre de 2016



Grupo de
Investigación
Historia
Archivística y
Redes de
Investigación

Balanza comercial de la industria del acero en Colombia,

2009 – 2014*

César Oswaldo Sierra Gómez
Universidad Militar Nueva Granada

Economista de la Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá-Colombia.

Correo electrónico: u2101163@unimilitar.edu.co

ORCID ID: orcid.org/0000-0002-0761-1889

David Andrés Camargo Mayorga
Universidad Militar Nueva Granada

Economista de la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá-Colombia. Magíster en Educación de la Universidad Militar Nueva Granada. Docente de tiempo completo en la última universidad.

Correo electrónico: david.camargo@unimilitar.edu.co

ORCID ID: orcid.org/0000-0002-5290-8251

Resumen

El propósito de este artículo es analizar el efecto generado por la crisis de 2008 en la industria del acero, teniendo en cuenta los efectos en la balanza comercial y la producción, tanto nacional como extranjera. Se observa como principal resultado que la demanda nacional es suplida en gran medida por la producción China, lo que genera un efecto deficitario en la balanza comercial colombiana. Adicional a ello se identifica una problemática en la cadena productiva dada por la limitación del tamaño de la industria local del acero.

*Artículo de reflexión derivado de la opción de grado (diplomado) para optar al título de economista de la Universidad Militar Nueva Granada por parte de César Oswaldo Sierra Gómez.

Palabras Clave: Industria del acero, balanza comercial, producción, crisis económica.

Trade balance of steel industry in Colombia, 2009 – 2014

Abstract

The purpose of this essay is to analyze the effect generated by the 2008 crisis in the steel industry, taking into account the effects on the trade balance and both domestic and foreign production. It is seen as the main result that domestic demand is supplied in large measure by the China production that in turn generates a deficit effect on the Colombian's trade balance. In addition, a problem is identified in the production chain due to the size limitation of the local steel industry.

Keywords: Steel industry, trade balance, production, economic crisis.

Introducción

Las consecuencias de una crisis sobre la economía de un país son diversas y generan variaciones en las distintas variables macroeconómicas, lo que impacta la producción de la economía misma. Para el caso de la crisis del año 2008, ésta tuvo un efecto dominó sobre la economía global a partir de la afectación que tuvo la economía norteamericana en el sector financiero y real.

En el escenario de post crisis, este artículo analiza el impacto que la crisis del año 2008 tuvo sobre la industria acerera mundial, teniendo en cuenta a los principales productores y el caso colombiano, a partir de la observación de cifras de la producción y la balanza comercial entre los años 2009 y 2014. Adicionalmente, el presente escrito hace una recopilación teórica sobre algunas definiciones fundamentales acerca del comportamiento y evolución de una crisis.

Este texto se desarrolla en seis partes: la primera es la introducción; la segunda describe conceptos básicos que permiten dar una breve descripción de los temas macroeconómicos a desarrollar; seguido a ello, en la tercera parte se describe el comportamiento en la producción antes y después de la crisis de 2008, para los principales países productores y Colombia. El cuarto apartado analiza el comportamiento de la balanza comercial a partir de las variaciones de los principales exportadores y su efecto en la económica colombiana. En el último lugar se presentan algunas consideraciones finales sobre el tema.

1. Consideraciones iniciales

1.1. La crisis económica

Acorde a la teoría macroeconómica una crisis se explica cómo una serie de variaciones en el mercado que afectan variables de vital importancia para el equilibrio económico de un país. Variables desequilibradas como la inflación, el empleo, el gasto público, entre otras más, terminan por llevar a la depresión económica, que es el punto más bajo de un ciclo económico (Blanchard, 2009).

La suma de distintos factores puede hacer que el problema tenga consecuencias mayores sobre la economía, como menciona Blanchard (2009). Previo a una crisis se deja

que la economía se autorregule, lo cual acarrea vacíos que conducen a crisis como la de 1929, o en un ejemplo más cercano, a la de 1998, que involucró a los mercados asiáticos y a las economías emergentes. En este sentido Casas (2009) plantea lo siguiente:

“[...] la crisis misma consiste en un traumatismo del proceso productivo, distributivo y de consumo de la esencia del capitalismo, la mercancía. Paradójicamente se trata de una sobreproducción de la misma: Quienes ya la poseen no necesitan comprar más y quienes las necesitan no pueden comprarlas por falta de medios” (Casas, 2009).

En el caso de la crisis de 2008, se aprendieron nuevas lecciones sobre la regulación financiera, el gasto público y la especulación en los mercados. A su vez se observó una ejecución de políticas macroeconómicas que permitió proteger de un impacto aun mayor a algunas grandes economías como la europea, que con dispares deudas soberanas y mercados desacuerdos políticos naufragaba para enfrentar la crisis (Krugman & Wells, 2014; Mankiw, 2014).

Pese a que las crisis globales tienen las mismas consecuencias (pobreza, desempleo, etc.), sus causas no siempre son las mismas. Para el caso de la crisis de 2008, ésta se dio, principalmente, por un mal manejo financiero originado en los grandes bancos de inversión estadounidenses, por la especulación y la burbuja creada a partir las *subprime*¹. Ésta también tuvo efectos devastadores sobre la industria global y sobre las balanzas comerciales, propia y de sus socios comerciales, afectando así el ciclo económico, conduciendo a la desaceleración de las grandes economías y a problemas colaterales para las economías medianas y pequeñas, caso PIGS (por sus siglas en inglés: Portugal, Irlanda, Grecia y España), quienes incluso estuvieron cerca de una revuelta civil (Heróles, 2010).

¹ Modalidad de crédito financiero otorgado en Estados Unidos con un nivel riesgo por impago superior a la tasa de un crédito normal en el mercado bancario.

1.2. Balanza comercial y sus componentes

La balanza comercial se define como la diferencia entre las exportaciones e importaciones de bienes de un país en un periodo de tiempo, que arroja resultados deficitarios si son mayores las importaciones o resultados superavitarios si son mayores las exportaciones (Krugman & Wells, 2014; Feenstra y Taylor, 2012).

Esta balanza es importante porque permite llevar el control de las diferentes transacciones que se realizan en relación al comercio de un país con otros, en tanto que sirve para explicar algunos desajustes del sector externo cuando se mide el Producto Interno Bruto (PIB), o para explicar los cambios en la cuenta corriente (o comercial), lo que repercute sobre la balanza de pagos (Lora, 2008). Esta balanza representada dentro de las cuentas nacionales hace parte del resultado del PIB desde el enfoque del gasto (Ecuación 1), que al desagregarse permite analizar el flujo de capitales a partir del déficit o superávit comercial, lo que lleva a desbalances en la relación ahorro e inversión, aunque lo ideal es que exista equilibrio (Ecuación 2).

Ecuación 1.

$$Y = C + I + G + X - M \quad (1)$$

Ecuación 2.

$$S - I = X \quad (2)$$

En donde: $S - I$ es la salida neta de capital y $X - M$ es la Balanza Comercial.

Según Mankiw (2014), si el ahorro interno es mayor a la inversión, el ahorro se puede poner en préstamo en el extranjero en la forma de inversiones en otros países, que

524

posteriormente se convertirá en producción de bienes que puedan importarse, haciendo que la cuenta vuelva a 0.

Por tanto, desequilibrios en las exportaciones netas ($X-M$), o bien, en la relación ahorro-inversión pueden conducir a una crisis, situación que han aprovechado los “capitales golondrina”. Como ejemplo de esta situación, tenemos “el efecto tequila”, el cual ocurrió en México en los años noventa, a partir de problemas en el manejo de la política económica que condujeron a la emisión de bonos de tesorería y otros errores, que cuando se perdió la confianza en el país, produjeron devaluaciones en la moneda local que terminaron castigando la deuda soberana, además de generar desbalances comerciales y de la relación ahorro-inversión a nivel local. Estos “capitales golondrina” aprovecharon la desregulación bancaria y de inversiones, que permitieron una fuga de capitales masiva en el momento de mayor desconfianza, lo que agudizó la crisis (Universidad Eafit, 2008; Arnaudo, Querol y Pérez, 2003).

2. Comportamiento del mercado del acero después de la crisis de 2008

Acorde al desarrollo de este artículo, la crisis de 2008 se dio a partir de problemas en el sector financiero que se expandieron al sector real, lo cual afectó muchas actividades económicas incluyendo la industria acerera. De manera que esta sección analiza cuál fue el efecto de esta crisis sobre la producción colombiana y de los principales países productores de acero, partiendo de un corto análisis sobre el comportamiento de la variable producción entre los años 2005 y 2007.

2.1. Principales países productores

Para este análisis se consideran los cinco principales países productores y exportadores de acero en el mundo desde el año 2005, tomando cifras del World Steel Association (2015). Este informe muestra que los mayores productores son: China, Japón, Estados Unidos, India y Corea del Sur; lista donde Rusia ha competido muy de cerca por el quinto lugar en el ranking mundial.

2.1.1 .Comportamiento de la producción antes de la crisis de 2008

La industria del acero en general se destaca por su comportamiento ascendente desde comienzos del siglo XXI, en parte, por el crecimiento mundial en la primera década del siglo (creció a un tasa promedio del 3,44% en la década 2000-2010) y la consiguiente expansión de la industria para suplir la demanda global. En este escenario la industria acerera asiática contribuyó a la producción mundial hasta llegar a una participación del 95,2% en el año 2011, creciendo en promedio al 5,7% entre los años 2000 y 2007. Esto se puede observar en la Tabla 1, en la cual se tiene la contribución al crecimiento del acero desde principios de este siglo (Dirección de Industria Metalmeccánica, 2012). Las cifras corresponden a los 15 principales países que se subdividen por su continente de origen.

Tabla 1. Contribución al crecimiento de la industria del acero, 2001 – 2011 (Porcentajes)

Grupo	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Promedio	Participación
Total*	-	0.3	6.2	7.2	10.6	6.8	9.0	7.9	-1.4	-7.4	15.0	5.4	5.4	100
Asia ^{1/}	-	2.5	4.6	5.2	6.8	7.7	6.6	6.6	1.1	2.9	7.5	5.2	5.2	95.2
Europa ^{2/}	-	-0.1	0.5	0.7	1.4	-0.1	4.2	-2.0	-1.0	-3.8	2.9	0.8	0.3	5.7
América ^{3/}	-	-1.8	0.6	0.5	1.0	-0.6	0.3	0.3	-0.5	-3.3	2.6	0.6	0.0	-0.6
Resto	-	-0.3	0.5	0.7	1.4	-0.2	-2.0	3.1	-1.0	-3.1	1.9	-1.2	0.0	-0.3

Fuente: Extraído de Dirección de Industria Metalmeccánica (2012).

Impulsado por el comportamiento del mercado asiático, el conjunto de países llegaron a un máximo de crecimiento para el año 2006. Sin embargo, en el año 2007 empezó a asomar la crisis que sintieron en la producción los países europeos (-2% de decrecimiento anual) y la desaceleración de América jalonada por Estados Unidos (incipiente crecimiento de 0,3% anual).

Las razones que explicaron el auge asiático se dieron en gran medida por las políticas expansivas de la industria, teniendo en cuenta que Japón y China hicieron grandes inversiones en el sector, por alianzas entre el Estado y los inversores privados que propiciaron crecimientos constantes, aun mientras se daba la crisis en occidente (Gráfico 1).

En el Gráfico 1 se tiene la comparación de la producción de los cinco principales países del sector acerero. La producción China se presenta de forma separada (Gráfico 2) por sus grandes cantidades y para evitar sesgar la observación correcta de las cifras de los demás países.

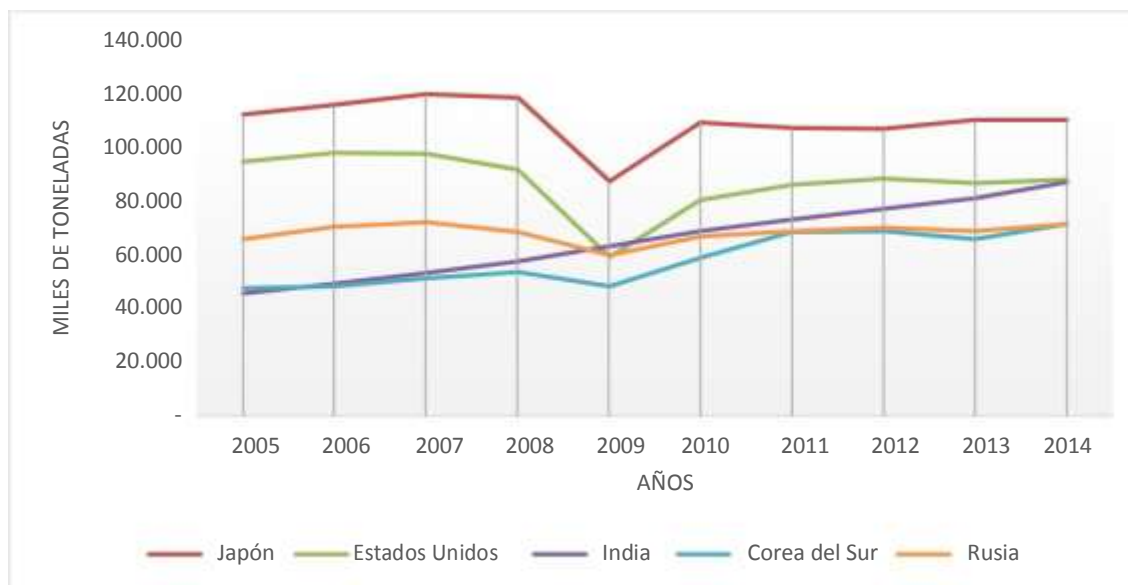
Acorde a lo observado en el Gráfico 1 se tiene que el mercado del acero está principalmente manejado por países como Japón, India y Corea, los cuales hicieron una inversión directa en este sector con el fin de consolidar su industria y hacer frente a la competencia China (World Steel Association, 2010).

2.1.2. Efecto de la crisis de 2008 en la producción: principales países

En el año 2007 se asomaron dos señales de rezago en la producción, ralentizándose el crecimiento que se venía dando desde el año 2005, mientras en los años 2008 y 2009 fue evidente una caída. Las consecuencias de esta descolgada se vislumbraron para las industrias estadounidense y japonesa, de forma más brusca. En cuanto a la industria

estadounidense las repercusiones estuvieron emparentadas con la problemática de General Motors (GM) y el sector de la construcción en dicho país, generándose un aumento del desempleo por recortes de personal y políticas austeras que buscaban solventar las problemáticas más mediáticas en busca de la recuperación económica en el corto plazo (Ferrari, 2010).

Gráfico 1. Principales países productores (años 2005 – 2014)²



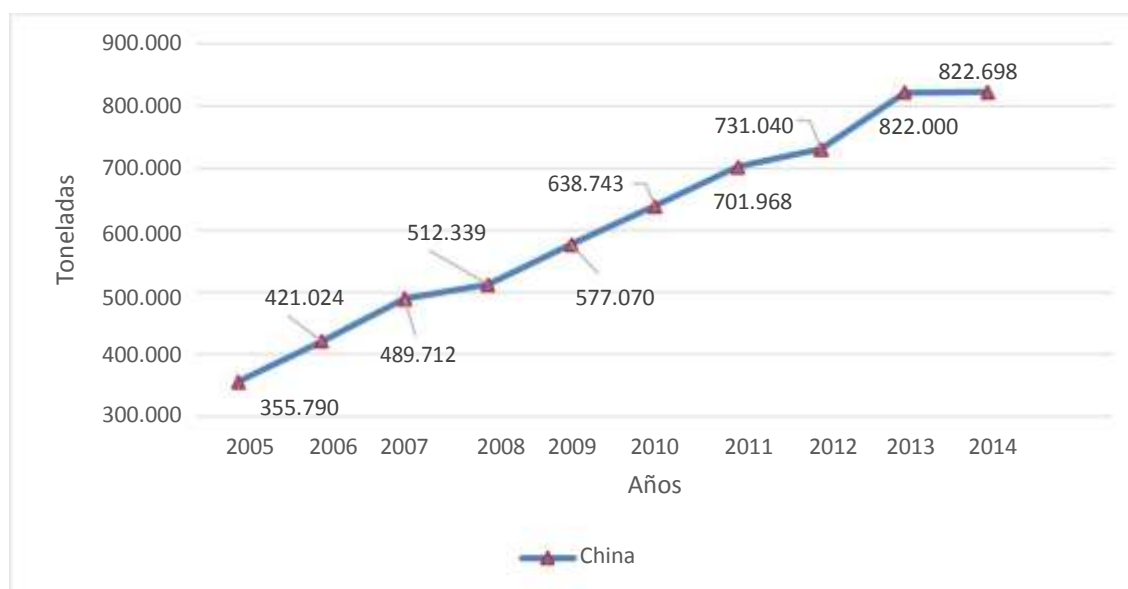
Fuente: Cálculos de los autores a partir de Steel Statistical Association (2015).

Por su parte, el caso japonés estuvo marcado por una serie de políticas de los sectores público y privado en procura de blindar la economía de dicho país; viéndose solamente

² Para el desarrollo de este artículo se tomaron los principales países exportadores. Para estos se hacen diferentes ayudas visuales a excepción de China. Para este país se plantean gráficas por separado debido a que su nivel de producción es mayor al de los demás países y sesga la observación del comportamiento de los mismos.

afectado el sector financiero, pese a que la producción de acero enfrentó un bache que llevó a que disminuyera en el año 2009 y se recuperará con creces en el año 2010, logrando sostenerse en los niveles de crecimiento que se tenían antes de la crisis (González, 2010).

Gráfico 2. Producción China 2005 – 2014



Fuente: Cálculos de los autores a partir de Steel Statistical Yearbook (2015).

En cuanto a la producción China, esta fue ajena a los embates de la crisis, tal como se observa en el Gráfico 2. El comportamiento de la producción China de acero vino en alza desde el año 2005, a diferencia del resto de productores quienes tuvieron un descenso en su producción entre 2008 y 2009, su tendencia creciente le permitió una ventaja que la catapultó como el principal exportador de acero y el principal importador de materia prima. Las razones de lo ocurrido en este caso están en la fuerte inversión estatal que hizo el país desde el año 2000, priorizando la capacidad productiva a través de subsidios que superaron la cifra de los 800 mil millones de dólares en un periodo de diez años. Con esta inyección de capital, la industria china sorteó la crisis y se consolidó como la principal productora del mundo (Rubio, 2015).

De igual forma, la política de ajuste de la industria siderúrgica de China jugó un papel importante para la estabilidad lograda en la producción, factor clave para estabilizar el mercado y reordenar la competencia, lo que estuvo en contra de los demás países acereros, que le dieron a China el control del mercado. Sin duda la interacción entre el Estado y las empresas por medio de subsidios y privilegios ha tenido repercusión sobre el libre mercado, principal objetivo del gobierno Chino (Asociaciones Industriales de Norteamérica, Europa y América Latina, 2015). Estos acontecimientos dieron lugar a una sobreproducción mundial de acero, creando un diferencial entre la producción total y el consumo de acero finalizado³ (variable con tendencia creciente y casi a la par de la de oferta).

Respecto a la demanda se aclara que el acero crudo se define como: “*La producción total de lingotes usados, productos semi-terminados en colada continua y acero líquido para piezas de fundición*” (OCDE, 2008), porque para el consumo de acero solo se toma el acero finalizado, omitiendo algunos procesos de colado. Esto hace que se tengan diferencias entre los resultados de la producción y el consumo, sesgando el comportamiento de la producción acerera que se está estudiando.

En el Gráfico 3 se observa el comportamiento de la producción de acero crudo y el consumo de acero terminado desde el año 2005, junto a la producción china como punto de referencia. De ahí se derivan tres consideraciones:

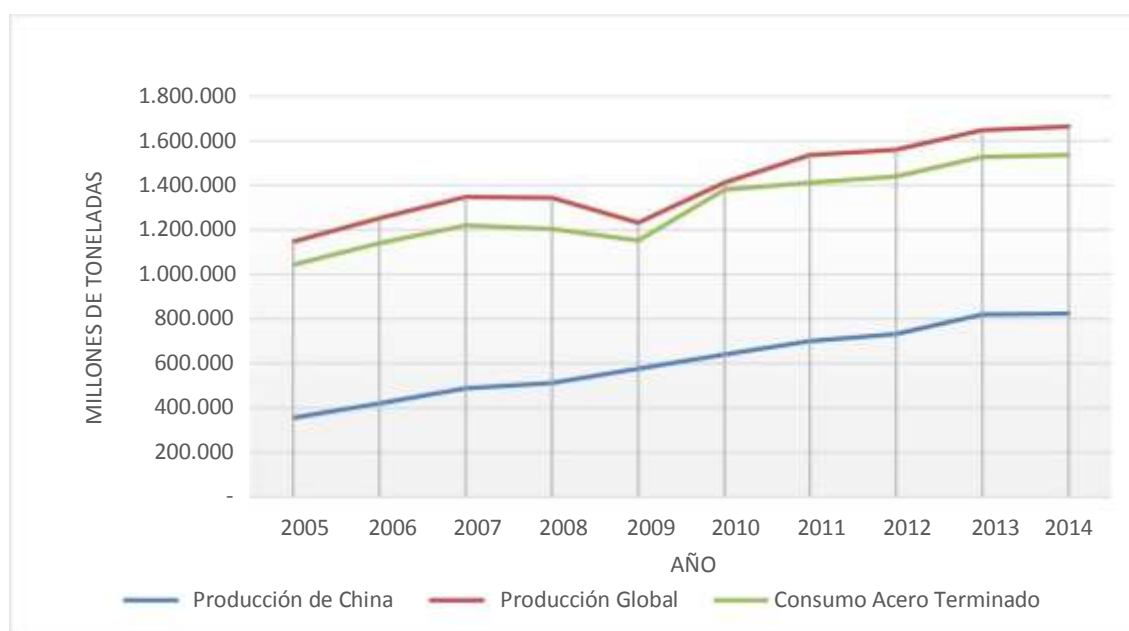
- La producción y el consumo tienen una tendencia directamente proporcional y niveles muy cercanos aunque mayores en la producción que en el consumo.

³ Producciones dadas en: Laminados, forjados, barras, planos, tubulares, cables, perfiles e inoxidables entre otros.

- El consumo después de la crisis tuvo una recuperación rápida que fue suplida principalmente por China, dado que a los demás les costó recuperarse y experimentaron decrecimientos.
- La producción China de acero sobrepasó sin contratiempos la crisis, y en cambio le permitió consolidarse en el mercado mundial favoreciendo su balanza comercial.

Para finalizar esta sección y buscando hacer más claro el comportamiento en la producción, la Tabla 2 muestra de forma agrupada la variación en la producción para los años 2009 – 2014.

Gráfico 3. Comparación entre consumo, producción China y producción total



Fuente: Cálculos de los autores a partir de World Steel Association (2015).

Tabla 2. Producción de acero en miles de toneladas, 2009- 2014

País	2009	% Variación 2010		% Variación 2011		% Variación 2012		% Variación 2013 2014		% Variación 2014	
		2010	2010	2011	2011	2012	2012	2013	2014	2014	2014
China	567,8	10,37%	626,7	9,13%	683,9	4,77%	716,5	8,72%	779	5,61%	822,7
Japón	87,5	25,26%	109,6	-1,82%	107,6	-0,37%	107,2	3,17%	110,6	0,09%	110,7
Estados Unidos	58,2	38,32%	80,5	7,33%	86,4	2,66%	88,7	-2,03%	86,9	1,50%	88,2
India	62,8	8,76%	68,3	4,39%	71,3	8,84%	77,6	4,64%	81,2	6,53%	86,5
Corea del Sur	48,6	20,16%	58,4	17,29%	68,5	0,88%	69,1	-4,34%	66,1	8,17%	71,5

Fuente: Cálculos de los autores a partir de World Steel Association (2016).

Como se puede observar en la Tabla 2, los países que primero se recuperaron fueron los asiáticos, logrando crecimientos promedio de un 4% anual. China por su parte tuvo un crecimiento que superó el promedio de los demás productores, teniendo sus mínimos en los años 2012 (4,77%) y 2014 (5,61%).

De esta forma se puede deducir que las consecuencias de la crisis para los principales países productores de acero fueron temporales (años 2008 y 2009), mientras se reestructuraba la industria a nivel global. Adicionalmente, se deduce que al ser la industria del acero multiplicadora del sector industrial en general, ayudó a recuperar más rápidamente la demanda, jalonando la recuperación, como ocurrió para los Estados Unidos.

2.2. Producción en Colombia

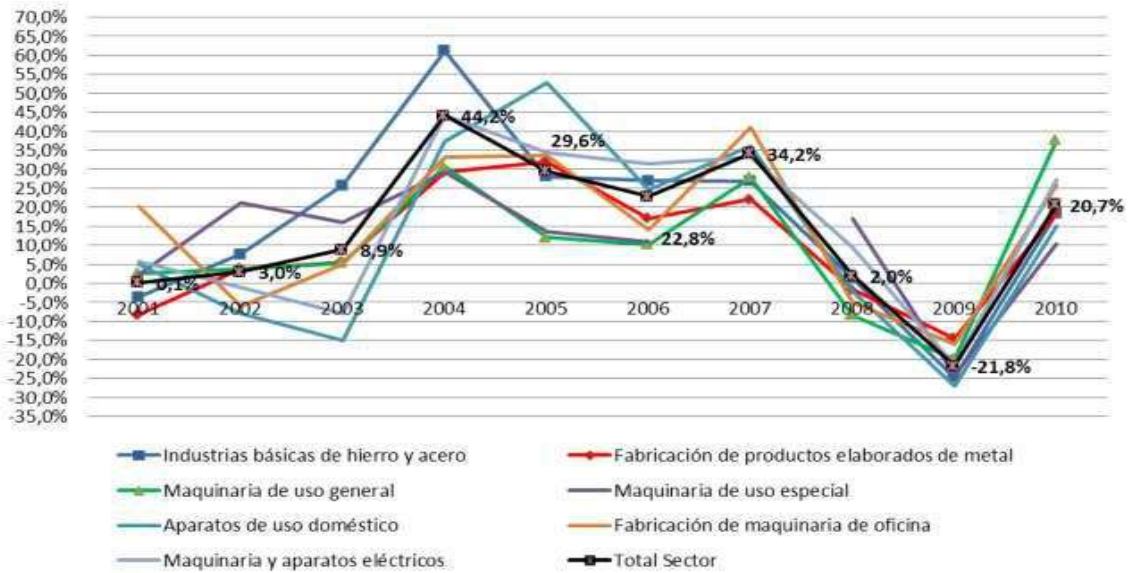
La historia del acero en Colombia se ha escrito desde finales del siglo XIX, cuando se abrieron las primeras ferrerías en el país, pasando por un proceso de transformación y consolidación hasta el siglo XX con la apertura de “Acerías Paz del Río” y la “Siderúrgica de Bogotá” a mediados de la década de los años cuarenta. En esta fase se dio una regulación estatal que permitió el crecimiento de la industria (Escobar, 1997; Mächler, 1988; Wiesner, 1963).

Con la consolidación de la industria se observaron algunas fusiones, en su mayoría dadas por Diaco S.A., quien para la década de los ochenta era el principal proveedor de acero nacional, viéndose beneficiada con el auge del sector de la construcción de los años noventa. En 1997 el sector acerero empezó a dar utilidades negativas, motivo por el cual el Estado intervino con subsidios, y para el caso de Paz del Río, se colocaron en el mercado acciones con el fin de cubrir en el momento obligaciones financieras de la empresa. El cambio se vio ya entrado el siglo XXI, cuando se logró la estabilidad y se vio reestructurada la industria acerera (Comité Siderúrgico Colombiano, 2006).

Teniendo en cuenta la evolución de la industria acerera colombiana, el Gráfico 4 muestra el incremento en la producción de los subsectores metalmecánicos entrado el siglo XXI, más específicamente desde el año 2002. En este caso se observa que la industria metalmecánica se vio afectada por la crisis, presentando descensos significativos en su producción, aunque el sector y subsectores se recuperen en breve (año 2010), volviendo a niveles de producción parecidos a los que traían.

Acorde con el Gráfico 4 se puede observar el crecimiento propiciado por la intervención estatal, el cual se visualiza desde el año 2001 hasta el 2004. En este lapso se concentra la mayor producción, auspiciada por las industrias básicas de hierro y acero. En el año 2007 se presentaron una serie de dificultades dados los bajos precios del acero mundial, la dificultad para conseguir el mineral de hierro (insumo básico) y una serie de problemáticas con los sindicatos, que en primer instancia habían llevado a la venta total de Acerías Paz del Río y que luego se agudizaron con la crisis de 2008, llevando a una disminución de la producción cercana al 30%. Esto no paró y en el año 2009 se dio una variación negativa en la producción cercana al 25% que condujo a la industria acerera a buscar una reestructuración de corto plazo en la cadena productiva (Instituto Latinoamericano del Fierro y el Acero, 2011).

Gráfico 4. Variación de la producción en los subsectores metalmeccánicos, 2001 - 2010

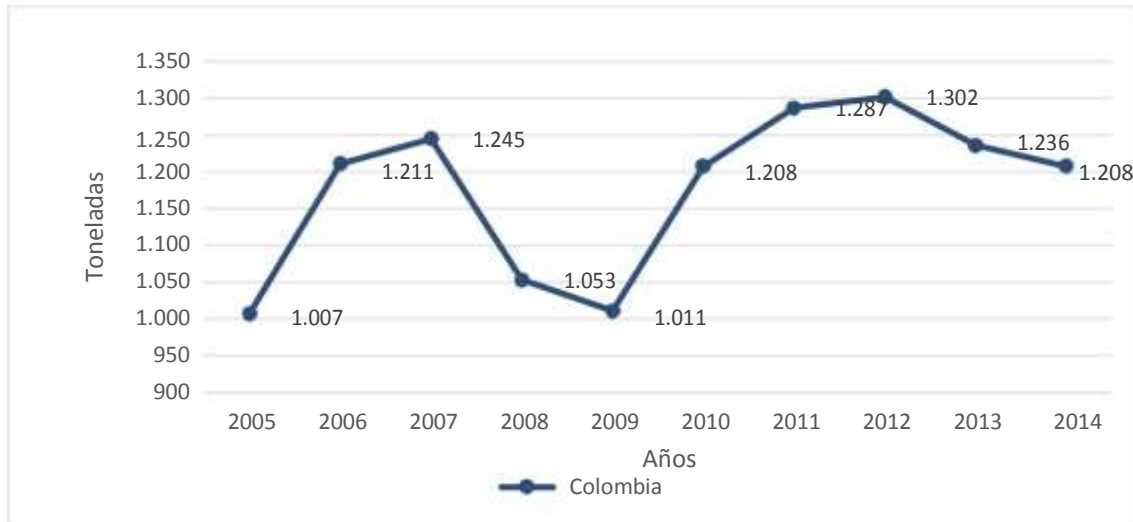


Fuente: Instituto Latinoamericano del Fierro y el Acero (2011).

En el Gráfico 5 se puede observar con mayor detalle la producción de acero en Colombia desde el año 2005. En esta se observa que el crecimiento se ralentizó entre los años 2006 y 2007, y se desplomó abruptamente entre 2007 y 2009 (caída total aproximada del 18%).

En cuanto a la recuperación de los años 2010 y 2011, ésta se dio por una inversión privada en la industria acerera que amplió la capacidad productiva, además de los subsidios estatales y el control de precios de venta que se ejerció para proteger el ingreso generado por el material finalizado.

Gráfico 5. Producción de acero de Colombia, 2005 – 2014



Fuente: Cálculos de los autores a partir de World Steel Association (2015).

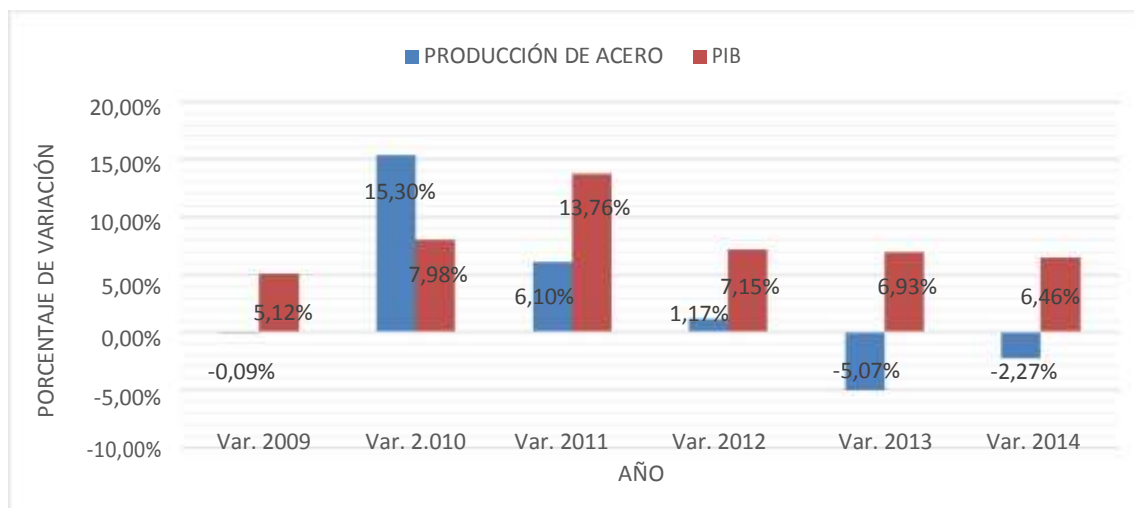
El decrecimiento en la industria y las variaciones del PIB estuvieron emparentados (Gráfico 6), sin embargo, el producto nacional pese a verse afectado por la crisis, tuvo resiliencia en otros sectores que ayudaron a su pronta recuperación y crecimiento en un muy corto plazo. En esto también influyó que los compradores de materias primas asiáticos no se resintieron como se esperaba con la crisis, por lo que los precios de los *commodities* no bajaron y eso mantuvo rentables las industrias extractivas. Colombia no sufrió de una crisis de abastecimiento de acero, porque al ser un país importador, la oferta no se vio interrumpida desde China como principal vendedor.

En el Gráfico 6 se puede observar que en mayoría de los casos el crecimiento de la producción del acero fue inferior al crecimiento del PIB, lo cual mostró una baja utilización de la capacidad productiva. Este fenómeno se debió en gran parte a la baja implementación

tecnológica, por lo que muchas empresas tuvieron que buscar alianzas o fusiones que les permitieran competir en el mercado. En el país la venta de Acerías Paz del Río se concretó a la empresa brasilera Votorantim, en un momento en el que la productividad era deficiente si se comparaba con los estándares mundiales, y se salvaba una compañía de una liquidación inminente (Parra, 2003).

La tendencia de la industria acerera colombiana para los años 2013 y 2014 mostró decrecimientos marcados y pese a los esfuerzos privados y públicos en pro del sector, se cayó debido al comercio de acero con China, lo que repercutió en la balanza comercial.

Gráfico 6. Comparación entre la producción de acero y el PIB entre los años 2009 – 2014 en Colombia



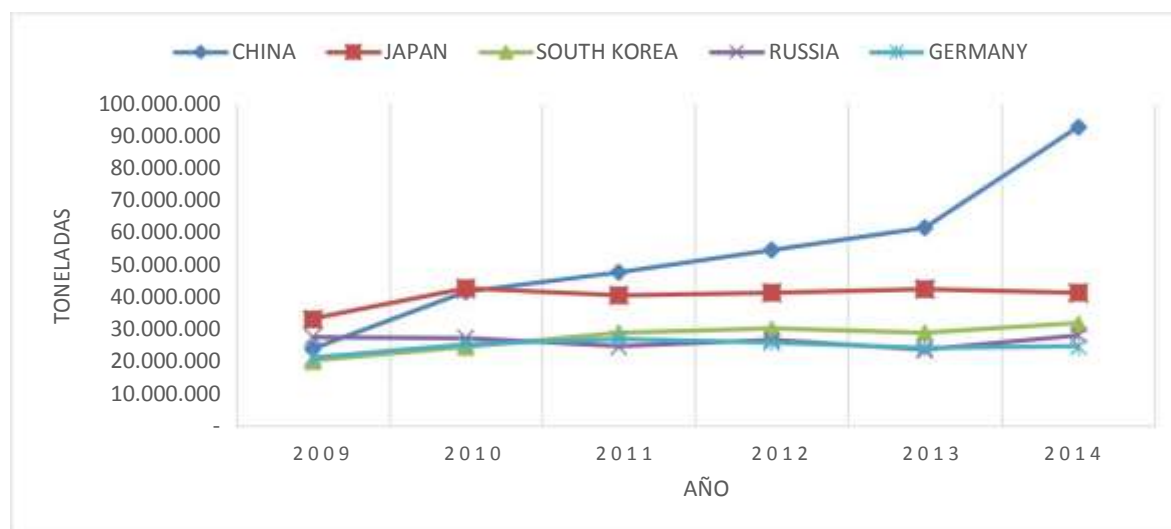
Fuente: Cálculos de los autores a partir de Banco de la República, CEPAL.

3. Balanza comercial años 2009 – 2014

3.1. Principales países exportadores

El comportamiento de las exportaciones, y en general, del comercio internacional de acero presentó variaciones entre los productores de este bien. Para efectos del análisis se incluyeron cifras para Rusia y Alemania, además de las de los principales exportadores. Se excluye a Estados Unidos, quien pese a ser uno de los grandes productores globales, es auto consumidor, lo cual no lo hace un país líder en la exportación. En cambio, es el principal importador de acero terminado a nivel mundial, por encima de los países de la eurozona, quienes ocupan el segundo lugar desde el año 2010 (World Steel Association, 2015; World Steel Association, 2016).

Gráfico 7. Exportación de acero principales países, 2009 – 2014



Fuente: Cálculos de los autores a partir de International Steel Statistics Bureau (2015).

Acorde con lo observado en el Gráfico 7, el comportamiento de las exportaciones es similar al de la producción. China es el principal exportador superando a Japón a partir del año 2010, además de superar los otros tres países exportadores desde el año 2009, en la

etapa de post-crisis. La política proteccionista de China durante los años 2005 – 2007 ayudó para el proceso de sustitución de importaciones por producción propia, lo que catapultó su superávit comercial.

Dado este comportamiento del mercado chino, surge una duda respecto a las implicaciones de una producción mundial de acero más alta que el consumo a nivel general. Por tanto ¿cuál es el efecto de la sobreproducción de acero en el comercio internacional? y ¿cuál es su efecto en el mercado colombiano?

Según Camacho (2011) el crecimiento desmedido y la saciedad de la demanda que hace China en detrimento de sus competidores, abre la puerta a un escenario de sobreoferta que podría combinar con una desaceleración en la demanda, conduciendo a una crisis directa sobre el sector acerero mundial.

En el Gráfico 8 se puede observar que los pequeños productores de acero (resto del mundo) representan cerca del 11% del total. Además, la producción global se encuentra en manos de no más de diez países, donde la producción asiática es del 67,5% y la de la Unión Europea y el grupo NAFTA (Tratado de Libre Comercio de América del Norte: Canadá, Estados Unidos y México) es del 17%. América Latina no tiene representación explícita en las cifras, pero en palabras de Marín (2015) se ve afectada por los bajos precios pagados por el acero y la sobreproducción que ha sobrepasado el consumo. Entendiendo que China suple parte de la demanda latinoamericana, se deduce según Arteaga (2015) que la capacidad productiva de los países no alcanza para suplir las necesidades de consumo, lo que genera un aumento en el stock de inventarios de producción local, haciendo que se presenten problemas en los balances de las cuentas de comercio nacionales.

3.2. Balanza comercial colombiana

La balanza comercial deficitaria del acero en Colombia es el resultado de la sobreproducción China. De acuerdo con el Gráfico 9 se puede observar que el consumo

local de acero sobrepasa con creces la producción, con la consiguiente afectación de la balanza comercial del país según se muestra para los años 2009 – 2014.

Gráfico 9. Consumo aparente de acero vs. producción local, 2009- 2014



Fuente: Cálculos de los autores a partir de World Steel Association (2015).

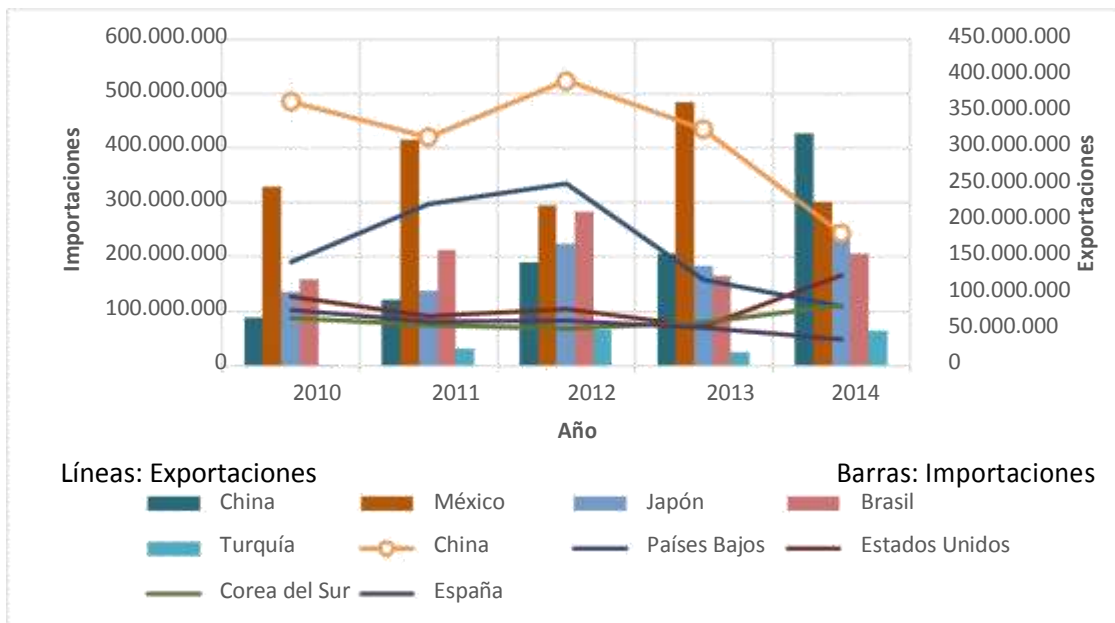
Los faltantes de producción que exhibe el Gráfico 9, se deben a la falta de infraestructura para suplir la demanda que presenta el país, lo cual ha venido pasando en los últimos años. Se observa que la brecha en cinco años de un 50% de déficit hasta poco más del 150%. Esta problemática se debe a dos factores:

- La industria acerera colombiana no trabaja a toda su capacidad productiva por factores externos como la falta de materias primas (mineral de hierro) y los acuerdos sindicales que entorpecen la producción (Baena, 2016). Sumado a la reestructuración que ha sufrido la industria como resultado de las quiebras y adquisición foránea de empresas.
- La industria colombiana debe recurrir a las importaciones.

En el Gráfico 10 se observa el comportamiento de las importaciones y exportaciones de acero⁴ por país de origen y destino, mostrando el déficit comercial existente en Colombia.

⁴ Los valores mencionados son tenidos en cuenta a partir de la posición arancelaria que en este caso es 72: Fundición, Hierro y Acero.

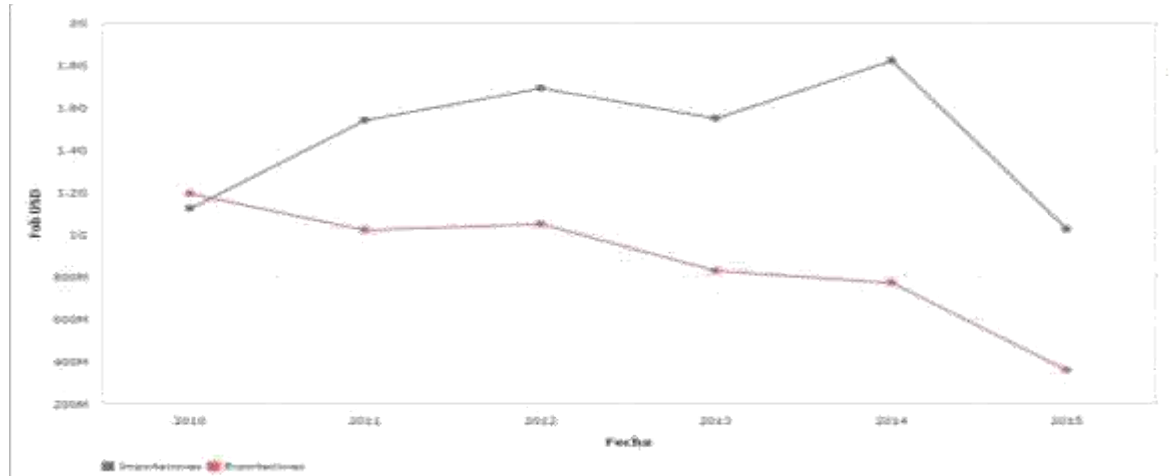
Gráfico 10. Importaciones y exportaciones de acero en Colombia por países (años 2010 – 2014). Millones de dólares, Free On Board (FOB)



Fuente: Cálculos de los autores a partir de Trade Comex.

En casos como el de México, que factura menor valor que China, es interesante en tanto que tiene mayor cantidad de kilogramos exportados a Colombia en cifras para el año 2009. Por lo tanto se puede observar que las importaciones provenientes de México, China y Japón aumentaron en los últimos tres años. Así mismo se observa que las exportaciones colombianas tuvieron una disminución en el periodo estudiado, lo cual puede deberse a la sobreoferta China, que además de desplazar la producción en el mercado local, la sustituye en otros mercados. Acorde con lo anterior y para detallar el comportamiento de la balanza comercial en la industria del acero, el Gráfico 11 describe las diferencias entre exportaciones e importaciones de Colombia desde el año 2010, en donde se visualiza que se pasó de ser un país exportador a uno importador, con una creciente brecha de la balanza comercial en el último lustro muy a pesar de la caída del año 2015.

Gráfico 11. Comparación importaciones – exportaciones (años 2010 – 2015).
Millones de dólares FOB



Fuente: Trade Comex (2015).

Consideraciones finales

A partir de lo observado a lo largo de este artículo, se tiene en primera medida que el efecto de la crisis se dio en un corto periodo de tiempo para la mayoría de los países productores, considerando que el tránsito entre la caída y la recuperación fue breve y no tomó más de dos años, lo que corroboran las cifras de producción y consumo del acero.

La producción colombiana de acero ha tenido un comportamiento sostenido (salvo el bache del año 2009), a pesar de situaciones que le han impedido a la industria nacional una consolidación y expansión duraderas.

Esto indica que la crisis de 2008 no tuvo como tal un efecto directo sobre la industria colombiana mayor al que se dio en la economía global en el corto plazo, pero sí produjo variaciones negativas en la balanza comercial por las políticas que aplicaron las economías

de los grandes países productores para consolidar sus mercados, lo que supuso que los pequeños mercados tuvieran dificultades en su producción y su balanza comercial.

Al ser la industria acerera colombiana dependiente a las fluctuaciones del mercado mundial, se mantiene una dependencia de las importaciones Chinas (que sobre-ofrece el producto a nivel mundial) para suplir la demanda doméstica, lo que ha provocado un aumento en el stock de inventarios de la industria local, llevando a un desbalance comercial del acero que, en el largo plazo, puede desencadenar problemas más hondos de los que ya ha enfrentado y enfrenta la industria acerera colombiana.

Por último, el escenario actual que se deriva de la coyuntura posterior a la crisis permitió el posicionamiento de China como principal productor y exportador, lo que impulsó el crecimiento de las cifras de la industria. Sin embargo no todo es positivo, ya que la discusión entre comercio libre y proteccionismo deja entrever que dadas las circunstancias descritas en este artículo, valdría la pena regular la producción y el comercio global de acero por medio de políticas que eviten la sobreproducción y un efecto en las pequeñas economías, que pueda ser nocivo en gran escala.

Bibliografía

- Arnaudo, J., Querol, L. y Pérez, G. (2003). *Crisis del Tequila, sus efectos sobre el sistema financiero argentino y sus normas prudenciales*. Bueno Aires: Universidad del CEMA. Recuperado de: https://www.ucema.edu.ar/posgrado-download/tesinas2003/MDB_Arnaudo.pdf
- Arteaga, J. R. (13 de Mayo de 2015). El drago Chino Amenaza a la Industria del Acero Mexicana. *Revista Forbes*. Recuperado de: <http://www.forbes.com.mx/el-dragon-chino-amenaza-a-la-industria-del-acero-en-mexico/>

- Asociaciones Industriales de Norteamérica, Europa y América Latina. (2015). Comentarios Sobre la Política de Ajuste de la Industria Siderúrgica China. Recuperado de: <http://www.canacero.org.mx/en/assets/comentarios-sobre-la-politica-de-ajuste-de-la-industria-siderurgica-de-china.pdf>
- Baena, M. (28 de Marzo de 2016). Nueve meses de resistencia frente a la minería en Tasco. *El Espectador*. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/medio-ambiente/nueve-meses-de-resistencia-frente-mineria-tasco-articulo-624225>
- Blanchard, O. (2009). *Macroeconomía* (Cuarta ed.). Madrid: Pearson.
- Camacho, L. (2011). Reflexión sobre la industria del acero en el mercado globalizado. *Apuntes del CENES*, 30 (51), 165 - 182.
- Comité Siderúrgico Colombiano (2006). *La industria del acero en Colombia 2005*. Bogotá: Two design studio.
- Dirección de Industria Metalmeccánica (2012). *Monografía Del Sector Siderúrgico De México, 2011*. México D.F.: Dirección General de Industrias Pesadas y de Alta Tecnología. Recuperado de: http://www.economia.gob.mx/files/Monografia_Sector_Acero.pdf
- Escobar, D. (1997). Los trabajadores del Metal en Bogotá. *Revista Colombiana de Sociología*, III (2), 49 -78.
- Feenstra, R. y Taylor, A. (2012). *Macroeconomía Internacional*. Barcelona: Reverté.
- Ferrari, C. (2010). Tiempos de incertidumbre. Causas y consecuencias de la crisis Mundial. *Revista de Economía Institucional*, 10 (19), 55 - 78.
- González, Y. (2010). "El impacto de la crisis mundial en la economía japonesa". *Observatorio de la Economía y la Sociedad del Japón*. Recuperado de: <http://www.eumed.net/rev/japon/07/ygv2.pdf>
- Heróles, R. (2010). Nota: La Crisis Financiera: Orígenes y Efectos. *Gaceta de Economía*, Año 14 - 26.
- Instituto Latinoamericano del Fierro y el Acero. (2011). La Cadena de valor siderúrgica y metalmeccánica en Colombia en la primera década del siglo XXI. Bogotá: ANDI.

- International Steel Statistics Bureau. (2015). *Exportations 2009 - 2014*. Londres.
- Krugman, P. y Wells, R. (2014). *Macroeconomía* (2° ed.). Barcelona: Reverté.
- Lora, E. (2008). *Técnicas de Medición Económica*. Bogotá: AlfaOmega.
- Mächler, T. (1988). *La Ferrería de Pacho: Una Ventana de Aproximación*. (S. Kalmanovitz, Ed.) Bogotá.
- Mankiw, G. (2014). *Macroeconomía* (Octava ed.). Barcelona: Antoni Bosch.
- Marín, C. (2015). Análisis del Mercado del Hierro y el acero. *Metal Actual*, 35(1), 12 -17.
Recuperado de: http://www.metalactual.com/revista/35/actualidad_analisis.pdf
- OCDE (2008). *OCDE, Factbook 2008. Estadísticas Económicas, Sociales y Ambientales*. Madrid: Netbiblo. Recuperado de <https://books.google.com.co/books?id=0iQCCBbuRR0C&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Parra, L. (26 de Agosto de 2003). La venta de Paz del Rio. *Revista Dinero*. Recuperado de: <http://www.dinero.com/edicion-impres/a/caratula/articulo/la-venta-paz-del-rio/182506>
- Rubio, R. (13 de Julio de 2015). China Amenaza la Industria del Acero. *Portafolio*. Recuperado el 05 de Enero de 2016, de <http://www.portafolio.co/negocios/china-amenaza-industria-acero-colombia>
- Universidad Eafit (20 de junio de 2008). *Capitales Golondrina*. Recuperado de: <http://www.eafit.edu.co/escuelas/administración/consultorio-contable/Documents/CAPITALES%20GOLONDRINA.pdf>
- Wiesner, E. (1963). *Paz del Río: un estudio sobre sus orígenes, su financiación, su experiencia y sus relaciones con el Banco Internacional para la Reconstrucción y Fomento*. Bogotá: Universidad de los Andes - Centro de Estudios Sobre Desarrollo Económico.
- World Steel Association. (2010). *Steel Statistical Yearbook*. Bruselas.
- World Steel Association. (2015). Major Steel-Producing Countries 2013 and 2014. *World Steel in Figures 2015*, 9.

World Steel Association. (2015). *Steel Statistical Yearbook*. Bruselas.

World Steel Association. (2016). *Crude Steel Production 1980-2014*. Recuperado de:
[https://www.worldsteel.org/dms/internet DocumentList/statistics-archive/production-archive/steel-archive/steel-annually/steel-annually-1980-2014/document/steel%20annually%](https://www.worldsteel.org/dms/internet DocumentList/statistics-archive/production-archive/steel-archive/steel-annually/steel-annually-1980-2014/document/steel%20annually%20)