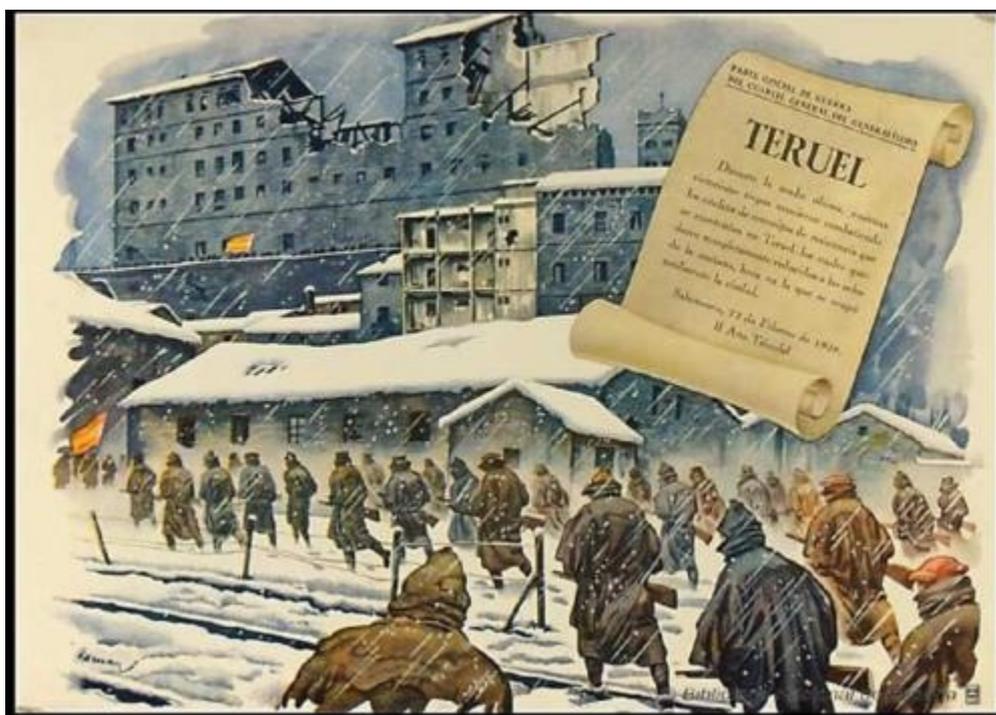


La Guerra Civil que nunca se aprendió en las escuelas¹

Julián Casanova



Catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Zaragoza, defiende, como Eric J. Hobsbawm, que los historiadores son "los 'recordadores' profesionales de lo que los ciudadanos desean olvidar". Es autor de una veintena de libros sobre anarquismo, Guerra Civil y siglo XX.



Cartel de Arnau sobre un parte oficial del cuartel del Generalísimo. / Biblioteca Nacional

"En el día de hoy, cautivo y desarmado el Ejército Rojo, han alcanzado las tropas nacionales sus últimos objetivos militares. La guerra ha terminado", decía el último

¹ Tomado, con autorización del autor, de: El País, Blogs cultura, Historias. "Dado que el presente se levanta sobre lo que ya pasó, no es mala idea echar un vistazo atrás para entender lo que está pasando. Cicerón lo dijo antes y mejor: "No saber lo que ha sucedido antes de nosotros es como ser eternamente niños". <http://blogs.elpais.com/historias/2014/04/la-guerra-civil-que-nunca-se-aprendio-en-las-escuelas/comments/page/14/#comments>

parte oficial emitido desde el cuartel general de Franco el 1 de abril de 1939, con la voz del locutor y actor Fernando Fernández de Córdoba.

Atrás había quedado una guerra de casi mil días, que dejó cicatrices duraderas en la sociedad española. El total de víctimas mortales, según los historiadores, se aproximó a las 600.000, de las cuales 100.000 corresponden a la represión desencadenada por los militares sublevados y 55.000 a la violencia en la zona republicana. El desmoronamiento del ejército republicano en la primavera de

1939 llevó a varios centenares de miles de soldados vencidos a cárceles e improvisados campos de concentración. A finales de 1939 y durante 1940 las fuentes oficiales daban más de 270.000 reclusos, una cifra que descendió de forma continua en los dos años siguientes debido a las numerosas ejecuciones y a los miles de muertos por enfermedad y desnutrición. Al menos 50.000 personas fueron ejecutadas entre 1939 y 1946.

Los hechos más significativos de la Guerra Civil han sido ya investigados y las preguntas más relevantes están resueltas, pero esa historia no es un territorio exclusivo de los historiadores y, en cualquier caso, lo que enseñamos los historiadores en las universidades y en nuestros libros no es lo mismo que lo que la mayoría de los ciudadanos que nacieron durante la dictadura o en los primeros años de la actual democracia pudieron leer en los libros de texto del Bachillerato. Además, millones de personas nunca estudiaron la Guerra Civil porque no hicieron Bachillerato o porque nadie les contó la guerra en las asignaturas de Historia.

Setenta y cinco años después de su final, puede ser el momento de recordar cinco cosas básicas que todo ciudadano informado debería saber sobre la Guerra Civil, pero nunca le enseñaron.

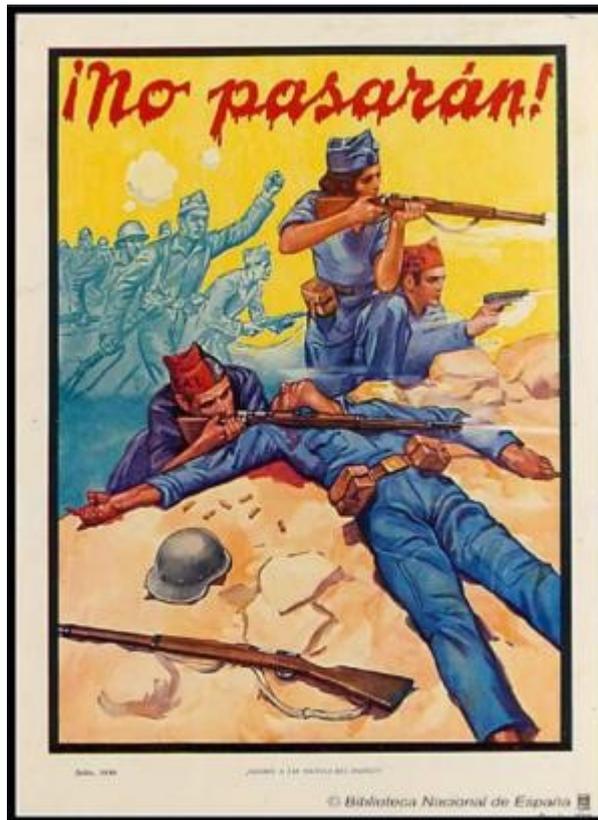
1. ¿Por qué hubo una Guerra Civil en España?

En 1936 había en España una República, cuyas leyes y actuaciones habían abierto la posibilidad histórica de solucionar problemas irresueltos, pero habían encontrado también, y provocado, importantes factores de inestabilidad, frente a los que sus gobiernos no supieron, o no pudieron, poner en marcha los recursos apropiados para contrarrestarlos.

La amenaza al orden social y la subversión de las relaciones de clase se percibían con mayor intensidad en 1936 que en los primeros años de la República. La estabilidad política del régimen también corría mayor peligro. El lenguaje de clase, con su retórica sobre las divisiones sociales y sus incitaciones a atacar al contrario, había impregnado gradualmente la atmósfera española. La República intentó transformar demasiadas cosas a la vez: la

tierra, la Iglesia, el Ejército, la educación, las relaciones laborales. Suscitó grandes expectativas, que no pudo satisfacer, y se creó pronto muchos y poderosos enemigos.

La sociedad española se fragmentó, con la convivencia bastante deteriorada, y como pasaba en todos los países europeos, posiblemente con la excepción de Gran Bretaña, el rechazo de la democracia liberal a favor del autoritarismo avanzaba a pasos gigantados. Nada de eso conducía necesariamente a una guerra civil. Ésta empezó porque un golpe de Estado militar no consiguió de entrada su objetivo fundamental, apoderarse del poder y derribar al régimen republicano, y porque, al contrario de lo que ocurrió con otras repúblicas del período, hubo una resistencia importante y amplia, militar y civil, frente al intento de imponer un sistema autoritario. Sin esa combinación de golpe de Estado, división de las fuerzas armadas y resistencia, nunca se habría producido una guerra civil.



Vista la historia de Europa de esos años, y la de las otras República que no pudieron mantenerse como regímenes democráticos, lo normal es que la República española tampoco hubiera podido sobrevivir. Pero eso no lo sabremos nunca porque la sublevación militar tuvo la peculiaridad de provocar una fractura dentro del Ejército y de las fuerzas de seguridad. Y al hacerlo, abrió la posibilidad de que diferentes grupos armados compitieran por mantener el poder o por conquistarlo. El Estado republicano se tambaleó, el orden quebró y una revolución radical y destructora se extendió como la lava

de un volcán por las ciudades donde la sublevación había fracasado. Allí donde triunfó, los militares pusieron en marcha un sistema de terror que aniquiló físicamente a sus enemigos políticos e ideológicos. Era julio de 1936 [en la imagen, cartel de ese mes conservado en la Biblioteca Nacional] y así comenzó la Guerra Civil española.

2. ¿Por qué la propaganda domina a la historia cuando se trata de la violencia?

Para los españoles, la guerra civil ha pasado a la historia, y al recuerdo que de ella queda, por la deshumanización del contrario y por la espantosa violencia que generó. Los bandos que se enfrentaron en ella eran tan diferentes desde el punto de vista de las ideas, de cómo querían organizar el Estado y la sociedad, y estaban tan comprometidos con los objetivos por los que tomaron las armas, que era difícil alcanzar un acuerdo. Y el panorama internacional tampoco dejó espacio para las negociaciones. De esa forma, la guerra acabó con la aplastante victoria de un bando sobre otro, una victoria asociada desde ese momento a los asesinatos y atrocidades que se extendían entonces por casi todos los países de Europa.

La apelación a la violencia y al exterminio del contrario fueron además valores duraderos en la dictadura que se levantó sobre la Guerra Civil y que iba a

prolongarse durante casi cuatro décadas. Por eso, la sociedad que salió del franquismo y la que creció con la democracia mostró índices tan elevados de indiferencia hacia la causa de las víctimas de la Guerra Civil y de la dictadura. Y sigue sin haber acuerdo fácil en esa cuestión, porque todas las complejas y bien trabadas explicaciones de los historiadores quedan reducidas a quién mató más y con mayor alevosía. En ese tema, todavía hoy, la propaganda, con sus habituales tópicos y mitos, suele sustituir al análisis histórico.

2. ¿Cómo se vio y se ve la Guerra Civil española en el exterior?

Pese a lo sangrienta y destructiva que pudo ser, la Guerra Civil española debe medirse también por su impacto internacional, por el interés y la movilización que provocó en otros países. En el escenario internacional desequilibrado por la crisis de las democracias y la irrupción del comunismo y de fascismo, España era, hasta julio de 1936, un país marginal, secundario. Todo cambió, sin embargo, a partir de la sublevación militar de ese mes. En unas pocas semanas, el conflicto español recién iniciado se situó en el centro de las preocupaciones de las principales potencias, dividió profundamente a la opinión pública, generó pasiones y España pasó a ser el símbolo de los combates entre fascismo, democracia y comunismo.

Lo que era en su origen un conflicto entre ciudadanos de un mismo país derivó muy pronto en una guerra con actores internacionales. La situación internacional era en ese momento muy poco propicia para la República, y para una paz negociada, y eso marcó de forma decisiva la duración, curso y desenlace de la guerra civil española. La Depresión había alimentado el extremismo y minado la fe en el liberalismo y la democracia. Además, la subida al poder de Hitler y los nazis en Alemania y la política de rearme emprendida por los principales países europeos desde comienzos de esa década crearon un clima de incertidumbre y crisis que redujo la seguridad internacional. Los mejores expertos sobre la financiación de la guerra y su dimensión internacional han destacado el desequilibrio a favor de la causa franquista de suministros de material bélico, pero también de asistencia logística, diplomática y financiera. Al margen de las interpretaciones canónicas de un lado o de otro, esos historiadores subrayan la trascendencia de la intervención extranjera en el curso y desenlace de la guerra. La intervención de la Alemania nazi y de la Italia fascista y la retracción, en el mejor de los casos, de las democracias occidentales condicionaron de forma muy importante, si no decisiva, la evolución y duración del conflicto y su resultado final.



Pero a España no sólo llegaron armas y material de guerra. Llegaron también muchos voluntarios extranjeros, reclutados y organizados en las Brigadas Internacionales por la Internacional Comunista, que percibió muy claramente el

impacto de la Guerra Civil española en el mundo y el deseo de muchos antifascistas de participar en esa lucha. Frente a la intervención soviética y a las Brigadas Internacionales, los nazis y fascistas [en la foto, una compañía del ejército fascista de marcha por España en 1937, retratados por el teniente italiano Guglielmo Sandri] incrementaron el apoyo material al ejército de Franco y enviaron asimismo miles de militares profesionales y combatientes voluntarios. La guerra no era sólo un asunto interno español. Se internacionalizó y con ello ganó en brutalidad y destrucción. Porque el territorio español se convirtió en campo de pruebas del nuevo armamento que estaba desarrollándose en esos años de rearme, previos a una gran guerra que se anunciaba.

4. ¿Por qué se movilizaron tantos extranjeros en la guerra española? Dentro de esa guerra internacional en suelo español hubo varias y diferentes contiendas. En primer lugar, un conflicto militar, iniciado cuando el golpe de Estado enterró las soluciones políticas y puso en su lugar las armas. Fue también una guerra de clases, entre diferentes concepciones del orden social, una guerra de religión, entre el catolicismo y el anticlericalismo, una guerra en torno a la idea de la patria y de la nación, y una guerra de ideas que estaban entonces en pugna en el escenario internacional. En la guerra civil española cristalizaron, en suma, batallas universales entre propietarios y trabajadores, Iglesia y Estado, entre oscurantismo y modernización, dirimidas en un marco internacional desequilibrado por la crisis de las democracias y la irrupción del comunismo y del fascismo. Por eso tanta gente de diferentes países, obreros, intelectuales y escritores, se sintió emocionalmente comprometida con el conflicto.

5. ¿Por qué ganó Franco la guerra?

Los militares sublevados en julio de 1936 ganaron la guerra porque tenían las tropas mejor entrenadas del ejército español, al poder económico, estaban más unidos que el bando republicano y los vientos internacionales soplaban a su favor. Después de la Primera Guerra Mundial y del triunfo de la revolución en Rusia, ninguna guerra civil podía ser ya sólo “interna”. Cuando empezó la Guerra Civil española, los poderes democráticos estaban intentando a toda costa “apaciguar” a los fascismos, sobre todo a la Alemania nazi, en vez de oponerse a quien realmente amenazaba el equilibrio de poder. La República se encontró, por lo tanto, con la tremenda adversidad de tener que hacer la guerra a unos militares sublevados que se beneficiaron desde el principio de esa situación internacional tan favorable a sus intereses.

La victoria incondicional de las tropas del general Francisco Franco, el 1 de abril de 1939, inauguró la última de las dictaduras que se establecieron en Europa antes de la Segunda Guerra Mundial. La dictadura de Franco, como la de Hitler, Mussolini u otros dictadores derechistas de esos años, se apoyó en el rechazo de amplios sectores de la sociedad a la democracia liberal y a la revolución, quienes pedían a cambio una solución autoritaria que mantuviera el orden y fortaleciera al Estado.



Setenta y cinco años después, pocos creen ya que el objetivo del historiador es presentar a sus lectores “la verdad sin mancha ni pintura”, o que el pasado existe independiente de la mente de los individuos y lo que tiene que hacer el historiador, en consecuencia, es representarlo de forma objetiva. Que los hechos de la historia nunca nos llegan a nosotros en estado “puro” es algo que popularizó Edward H. Carr hace ya muchos años y había sido ya dicho por los historiadores norteamericanos de la “New History” a comienzos del siglo XX. Pero asumiendo que la verdad absoluta es inalcanzable, la función del historiador debería ser todavía, en palabras de François Bedarida, “la de descubrir modestamente las verdades, aunque sean parciales y precarias, descifrando parcialmente en toda su riqueza los mitos y las memorias”. Y algunas verdades relativas y bastantes certezas tenemos ya sobre la Guerra Civil, después de tantos intentos por reconstruir aquellos hechos y las vidas de los que los presenciaron, y por ampliar el foco, las fuentes y las técnicas de interpretación.

Además de difundir el horror que la guerra y la dictadura generaron y de reparar a las víctimas durante tanto tiempo olvidadas, hay que convertir a los archivos, museos y a la educación en las escuelas y universidades en los tres ejes básicos de la política pública de la memoria. Más allá del recuerdo testimonial y del drama de los que sufrieron la violencia, las generaciones futuras conocerán la historia por los libros, documentos y el material fotográfico y audiovisual que seamos capaces de preservar y legarles. Archivos, erudición, análisis, debates y buenas divulgaciones de los conocimientos. Eso es lo que necesitamos para seguir construyendo las partes del pasado que todavía quedan por rescatar. La propaganda y la opinión son otra cosa.

Julián Casanova es autor de *España partida en dos. Breve historia de la guerra civil española* (Crítica).

Hay 348 Comentarios:

¿Y si no hubiese habido guerra? ¿Qué hubiese pasado? ¿En qué situación estaríamos a día de hoy?

Publicado por: spainryugaku.jp | 26/06/2014 15:03:46

En mi opinión, existe un desconocimiento absolutamente lamentable en las más recientes generaciones sobre la guerra civil. Hay algunos, interesados en divulgar la idea de que el llamado "guerracivilismo" es algo atrasado y anacrónico. Cosas de viejos resentidos. Cosas que ya no interesan a nadie.

La realidad es que la guerra civil forma parte de nuestro pasado reciente, que no solo es doloroso, sino también forma parte de nuestro acervo histórico-sociológico y cultural. Y que el desconocimiento de esto o, la pretensión de borrarlo o, tan siquiera difuminarlo, hace que los pueblos pierdan parte de sus experiencias y puedan caer en errores similares. Es conocido el dicho de que "la historia se repite". Pues bien, si la gente joven no es informada, si algunos pretenden hacer creer, que no se debe mirar atrás y

que lo pasado, pasado es, pues todo el sufrimiento de millones de seres humanos, todas las desgracias familiares, políticas y sociales, toda la didáctica, y toda de la pedagogía implícita en hechos tan espantosos, podría pueden que hagan viables en la mentes de algunos, ideas absurdas y carentes de sentido democrático Particularmente, si carecen de la perspectiva y de la visión que les haga percibir o de darse cuenta de consecuencias tan profundas y lamentables.

La ignominia de unos pocos, que causó la desgracia de tantos y por tanto tiempo, no es algo que se deba echar a un lado. Hay que aprender. El conocimiento, es un galón. Pero la experiencia es toda una jerarquía.

Instruyan a las nuevas generaciones de que tuvimos gentes, que impusieron por la violencia los anti valores más desgraciados que una nación pueda sufrir. Que esos antivalores, aun flotan en el aire y que son un peligro nada despreciable, dado el egoísmo de algunos y el desconocimiento de lo que eso puede significar.

Publicado por: Mahatma | 11/04/2014 10:04:23

La información más importante de todas no está descrita en todos los post que se detallan. Los altos mandos y cerebros golpistas tenían un organigrama para ejecutar una vez conseguido el objetivo, que no era otro que derrocar el estado Republicano y devolver el poder al pueblo por medio de unas nuevas elecciones. Esto no sucedió nunca. El hermano del general Franco destruyo dicho documento cambiándolo por otro, el resto ya sabemos las consecuencias.

Publicado por: Marco Antonio Espona Camps | 06/04/2014 11:00:39

<http://despuesdelhipopotamo.files.wordpress.com/2014/01/diario-ahora-asesinato-teniente-castillo-y-calvo-sotelo.jpg?w=379>

Publicado por: Ciro2 | 04/04/2014 23:01:55

El más imparcial fue Chaves Nogales, que presentó los asesinatos de Castillo y Calvo Sotelo en la portada de su diario, con la misma relevancia y solo separados por una fina línea.

Publicado por: Ciro | 04/04/2014 22:59:12

Barceló.

A quien llamas tu traidor se le llama oficial de inteligencia. Deberías de tener un respeto de quien el día después del magnicidio de Calvo Sotelo recibe la orden de partir a Madrid con un oficial desde Zaragoza con la misión de que si fracasa el golpe en Madrid integrarse en las fuerzas de la capital y pasar información por medio de una embajada (te darás cuenta que gobiernos extranjeros no siendo ni Alemania ni Italia eran partícipes del golpe) Si el golpe triunfaba tenían la orden de incorporarse al cuartel de la montaña, es más hacia se encaminaban cuando empezó el asalto del mismo así que esperaron unos días antes de incorporarse a un muy bien pagado ejército rojo. Sin más preguntas que su expediente militar y sin preguntar que hacía en Madrid un suboficial africanista, primo más su experiencia bélica en África aunque su origen madrileño justifico su presencia con un permiso y recibió el mando de un batallón de la 31 división y el grado de comandante, aunque el verdadero mando lo tenía un comisario político sin formación militar básica. La verdadera heroicidad es exponerse ante el enemigo sin ningún

apoyo, arriesgar la vida cada segundo del día. ¿Sabes lo que buscaba y por qué arriesgó la vida? algo tan simple como la paz social y el orden, es otras palabras vivir tranquilo. No le llevo a la guerra ninguna ideología, ni quería imponer ni idea ni modelo de estado, solo vivir tranquilos, en paz.

Aunque te duela la CEDA era el único partido demócrata y republicano. ¿Por qué la propaganda domina a la historia cuando se trata de la violencia? por eso tendrás otra romántica idea.

Publicado por: Carlos | 04/04/2014 13:04:41

Carlos

Es difícil pero lo has conseguido: no estoy de acuerdo con ningún punto de tu sesgado análisis. Pero es que además afirmar sin sonrojo que la CEDA del golpista Gil Robles era el único partido democrático entonces, ya es de traca. Disfrute con los recuerdos de su abuelo quintacolumnista y traidor a su juramento que yo lo hago con los que sobre mi abuelo, por ejemplo, despliega el poeta Rafael Alberti en su "Arboleda perdida". Quite, hombre, quite. Adeu.

Publicado por: Barceló | 04/04/2014 11:41:14

Barcelo:

Creo que a ambos nos queda claro que la tensión social promovida por intereses políticos llevaría irremediamente a este país a la guerra. Es innegable que ese ejército que permitió el paso de la monarquía a la república y que incluso se implicó en ella, se vio traicionado por la reforma del Ejército que hizo Azaña, el descontento en el estamento militar era evidente pero no lo suficiente para apoyar un golpe de Estado.

La situación convulsa política donde el país sufría de los efectos de las corrientes políticas que emergían en Europa, donde los extremismos afloraban con fuerza. Recordemos los partidos totalitarios que había en España desde una Falange minoritaria de corte fascista, una Tradición Carlista con fuerte presencia en

el norte del país siendo monárquicos absolutistas, Comunistas, Anarquistas y no nos olvidemos de un Psoe que no era el partido socialdemócrata que hoy conocemos era un partido socialista de corte soviético, como prueba los discursos de Indalecio Prieto. Viendo la composición política del país en su parlamento solo nos quedaría como partido demócrata y republicano la CEDA de Gil Robles pues el resto del arco parlamentario era de corte totalitario, pues el propio PNV con el lendakari Aguirre pidió aliarse con el Nazismo alemán como prueba de la polarización política existente en España. No olvidemos como ya te conté que los golpes militares hasta el definitivo posterior al magnicidio de Calvo Sotelo no llegaban ni siquiera a algaradas, y debemos verlos en conjunto con las intentonas de las izquierdas.

No es de extrañar y se hace comprensible entonces que gobiernos neutrales en la guerra civil como EEUU negaran ayuda al gobierno republicano mientras que por otro lado proporcionaran a los sublevados gasolina muy barata suministrada por Texaco y que Ford suministrara 15.000 camiones al ejército nacional (Alemania e Italia juntas no llegaron a suministrar 5000) o la neutral Inglaterra que con el HMS Devonshire toma Menorca para los franquistas. Lo cual nos hace entender que de las dos posibilidades las democracias occidentales apoyaban a los sublevados que tenían un fuerte apoyo de los fascismos lo cual no deja en buen lugar a la república.

Con todo lo dicho deberemos analizar la guerra en su entorno político de ese momento, como la dictadura se debe analizar de manera diferente pues el entorno político de su periodo de vida fue diferente, donde todos debemos de conocer que la perdurabilidad de la dictadura está directamente relacionada con la guerra fría, en otras palabras si no hubiesen existido las tensiones entre los dos bloques el régimen franquista hubiese tenido un recorrido muy corto.

Fuimos víctimas de la historia, de los tiempos y las circunstancias. La frase de Winston Churchill definiría perfectamente mi pensamiento " SI EL PRESENTE SE EMPEÑA EN JUZGAR EL PASADO, SE PERDERA EL FUTURO."

Publicado por: Carlos | 04/04/2014 11:16:05

Carlos,

No sé qué encuentras de poético en la muerte de mi abuelo, militar profesional que se entregó a la legalidad republicana desde el mismo 17 de julio y que la defendió durante toda la contienda (asedio al Alcázar, donde sufrió sus primeras heridas; Columna Barceló, en la Casa de Campo; batalla de la Cuesta de las Perdices; ofensiva de La Granja; batalla de Brunete, donde cayó gravemente herido con una bala atravesándole la boca de lado a lado. Cuando se vio restablecido, después de una larga convalecencia en Valencia, pidió regresar al frente y Asensio le confió la jefatura del 1º Cuerpo de Ejército que defendía la sierra de Madrid, siendo ascendido por Negrín a coronel el 1 de marzo de 1939.

Después del golpe de Franco tuvo que enfrentarse al segundo golpe de estado, protagonizado por el traidor de Casado, que al final le costó la vida. Te doy mi enhorabuena por haber podido disfrutar de tu abuelo; yo solamente he podido hacerlo a través de los recuerdos de mi familia, de algunos compañeros que compartieron heroicidades con él y que he llegado a conocer y de los verdaderos libros de Historia de aquellos acontecimientos que atesoro en mi biblioteca.

Tu abuelo en una trinchera y el mío en la de enfrente, espejo fehaciente de esta España. No tengo rencor hacia nadie, con excepción de a los genocidas que subvirtieron la legalidad democrática por personales intereses de toda índole. Bueno, y un poco a todos los que tratan de engañar y tergiversar aquellos tristes acontecimientos.

Publicado por: Barceló | 03/04/2014 23:44:54

Barceló.

Muy poético lo de tu abuelo, el mío comandante de infantería de la 31 división republicana (suboficial africanista antes del alzamiento) relataba siempre la diferencia entre ambos ejércitos, su misión en Madrid de 5º columnista le hizo estar en la batalla de Guadalajara frente a los suyos, dijo que no era ni necesario sabotear posiciones pues aunque en él recaía el mando de un batallón era un comisario político sin formación militar alguna el que tomaba las decisiones tácticas absolutamente erradas que exponían a la tropa innecesariamente. Fue sorprendido como miembro de la 5º columna, pasando papeles a una embajada amiga de posiciones y movimientos de tropas, juzgado y condenado a muerte, contando con la fortuna que su carcelero el jefe de la checa donde debía esperar la ejecución había sido su asistente en África le libro de ser ejecutado porque fusilaban por celdas y cuando tocaba donde estaba. .la suya le movía a otra. Después de un tiempo fue trasladado a un barco y después vuelta a prisión hasta que fue liberado al final de la guerra.

Jamás guardo rencor por los vencidos, aunque después como teniente combatió al maquis. Mi abuelo como tantos otros admiraban al Franco militar, el cual se ganó su reputación en África siendo admirado por todos los que tuvieron que combatir a su lado. Mi abuelo era un monárquico convencido, y como el siempre dijo la mejor contribución de Franco fue la paz social que se logró, pues la república había sido una época demasiado inestable, donde los extremistas se mataban por las calles. Cuando llego la

democracia a él no le supuso ningún trauma, como el resto se adaptaron sin problemas a los nuevos tiempos. Ni siquiera hizo falta que se normalizaran las relaciones, pues él personalmente con su aval de excautivo ayudo a muchos como el responsable de la cheka le ayudo a él. Así te diré que conocí a gente que combatió en el Alcázar o al cuñado de mi abuelo otro militar profesional antes de la guerra que decidió estar en el bando republicano y mis abuelos, nadie guardaba rencor por el enemigo, todos terminaron la guerra. Solo algunos de sus nietos guardan un resentimiento que sus propios abuelos no guardaron. Lo de Calvo Sotelo te quedas solo, pues sé que muchos militares republicanos de derechas su asesinato les hizo unirse al golpe, y es más te diré que la mayoría de africanistas confiaron en la república, por la corrupción de Alfonso XIII en los suministros y compras para el ejército, que resultaban escandalosas. Así que sigue tu solo con tu teoría pues sí que había una parte del ejército con intenciones golpistas no la totalidad, la que se unió mayoritariamente después del magnicidio de Calvo Sotelo.

Publicado por: Carlos | 03/04/2014 21:59:29

Gracias, Julián Casanova, sobre esta magistral" lección-artículo " sobre la Guerra Civil. Sí, es verdad, Julián; lo que tu muy matizas en este didáctico artículo, debiera saberse desde los inicios del Bachillerato, de una forma normal; si así no es, es que algo falla en esta democracia, puede ser, lo más posible que así sea, es que estamos en una pseudodemocracia. Cuarenta años de Dictadura franquista, ha dejado un sustrato de franquismo sociológico "educacional" que aún persiste en un grado nada desdeñable, ojalá no fuera así, por el bien de todos.

Las dos Españas aún persisten, en cantidades abundantes en el "subconsciente colectivo" heredados de las generaciones y la propaganda de generaciones del franquismo. ¿por qué no se ha profundizado lo suficiente en esta democracia?¿no es tan fácil aún?¿hay fuerzas "ocultas" que aún, hoy , lo hacen imposible?¿faltó iniciativa política?¿a día de hoy ,si se quiere, se puede aplicar la Memoria histórica sin fuertes obstáculos?. O puede ser que, que una Guerra Civil, que hasta cuarenta años después, "tuvo" vencedores y vencidos ¿es pedirle peras al olmo, para que exista una auténtica democracia y para que estén cicatrizados los odios y las "heridas del alma",39 años de la muerte del Dictador? <http://intentadolo.blogspot.com.es/2014/03/el-22m-exito-total-sin-cabida-peros.html>

Publicado por: soutelo1 | 03/04/2014 18:55:15

Publicado por: Carlos | 03/04/2014 14:36:11

Le agradezco sus datos sobre el golpe de Sanjurjo, pero sigue pareciendo (por sus comentarios anteriores) que la guerra civil fue propiciada por el asesinato de Calvo Sotelo, cuando la realidad histórica ha demostrado que los militares traidores a su juramento llevaban preparando su "glorioso alzamiento" desde mucho tiempo atrás. Lo que terminó de convencerles de verdad fue el triunfo de la izquierda en febrero de 1936, algo que decidieron no podían tolerar, y la muerte de C. Sotelo lo único que hizo fue acelerar el golpe. Pero, insisto, los militares golpistas, junto a la iglesia y los propietarios, decidieron reventar la democracia al vencer en unas elecciones limpias aquellos que consideraban sus enemigos.

Respecto a la UMRA, decirle que englobaba a militares leales a la República con sentimientos antifascistas, y nada más, alejados de posiciones partidistas. Mi abuelo, coronel del Ejército republicano, fue uno de sus fundadores y su grito ante el pelotón de fusilamiento fue sólo el de "¡Viva la República!".

Publicado por: Barceló | 03/04/2014 18:16:19

Miguel Ángel y otros.

El autor del blog divide el tema en 5 puntos.

1. ¿Por qué hubo una Guerra Civil en España?.
2. ¿Por qué la propaganda domina a la historia cuando se trata de la violencia?.
3. ¿Cómo se vio y se ve la Guerra Civil española en el exterior?.
4. ¿Por qué se movilizaron tantos extranjeros en la guerra española?.
5. ¿Por qué ganó Franco la guerra?.

Nadie pregunta por la postguerra, ese es otro tema, ni otras cuestiones personales o políticas. Así que muchos agradeceríamos que deis vuestras opiniones pero basarlas en la historia no en la convicción política.

Publicado por: Carlos | 03/04/2014 18:06:16

Quisiera responder a Juan, aunque evidentemente debiera hacerlo a muchos de los que han opinado sobre este debate. Hombre, de entrada he de decirte que haces un análisis demasiado sesgado al afirmar que los represaliados fueron "como no podía ser de otra forma los del bando de perdedores", de entrada ya sabemos de qué bando estas. También te preguntas quienes fueron los malos y quienes los buenos. Por favor no desvirtuemos los acontecimientos. Sin entrar en los diversos comentarios que se han vertido en este debate, (si así lo podemos calificar), de entrada nos encontramos con una actitud claramente fascista y desestabilizadora de la democracia por parte de los golpistas. Pues no cabe otra lectura, acabar por la fuerza con la voluntad del pueblo Español y a través de las urnas, se llama lo que ahora le gusta tanto a la "derecha española", NAZISMO puro y duro, es decir acabar con los derechos adquiridos democráticamente e instaurar un régimen totalitario y sumiso. Esto es en definitiva lo que trajo la guerra

civil en nuestro País, lo demás son lecturas que no llevan a ninguna parte, o sí, a la que muchos intentan llevarla, distorsionando la historia según su ideología. Aprendamos del horror pasado para que no se vuelva a producir en el presente.

Publicado por: Miguel Ángel | 03/04/2014 16:32:13

Hola,

Mi padre tenía 14 años, una madrastra que no le quería y muchos pájaros en la cabeza. Una noche, él y otros como él, de la misma edad... se fueron en dirección a lo que ellos creían que era la libertad. Fueron sorprendidos por un grupo de los de Franco, se escondieron en un pajar y les dispararon... cuando mi padre quiso darse cuenta, solo quedaba él. Sus amigos, niños de 14 años, estaban todos muertos. Cuando terminó la guerra y como ni siquiera había empuñado un arma porque eligió cavar trincheras... a la petición de Franco de que se entregaran los que no tuvieran delitos de sangre, pues se entregó.. entre otras cosas necesitaba un documento para poder trabajar... eso le costó una condena a muerte y 10 años de cárcel y campos de concentración.... ¿Cómo se lo explicas eso a un niño ahora?. Era un gobierno legalmente establecido, había ganado unas elecciones por muy malo que fuera... había que respetarlo y no lo hicieron. Esa es mi historia. 23 personas de la familia de mi madre con el mismo apellido, niños pequeños incluidos, mujeres embarazadas, fueron fusilados. Fue en Teruel. Mi abuelo y mi bisabuelo fueron fusilados la misma noche, ambos habían sido alcaldes socialistas, era a principios de la guerra en el mismo 36... no tenían delitos. Siempre me he preguntado quién vio morir a quién... si se mirarían en el último momento... en fin... a pesar de que a mí no me tocó lo duro de la dictadura, ni puedo ni quiero olvidar. Saludos. Ana

Publicado por: [Ana](#) | 03/04/2014 15:13:26

Barceló:

En la primavera de 1936, los miembros de la UMRA se desesperaban porque el Gobierno dejaba conspiración perfectamente conocida. El importantes núcleos republicanos en el Ejército; la Aviación y la Guardia de Asalto eran mayoritariamente leales a la República; casi todos los mandos de división lo eran también, pero sus propios jefes de Estado Mayor y la mitad de los generales de brigada estaban en la conjuración. Había guarniciones importantes. Se sublevaron 44.

Pero vamos a empezar a ver el papel del Republicano Sanjurjo " Sanjurjo, jefe de la Guardia Civil y alto comisario en Marruecos, pasó a ser el hombre de confianza de Azaña".

La primera conspiración organizada se debió a un grupo de

retirados alfonsinos encabezados por generales (Cavalcanti,

Barrera, Ponte) y con algún apoyo financiero aristocrático desde julio de 1931. Pocos militares en activo se comprometieron

entonces. Azaña, sin embargo, deportó en septiembre a tres de ellos a Canarias (Orgaz, Ortiz de Zárate y Sanz de Vinajeras).

Mas no actuó contra los retirados, que eran el grueso de la conjura, por carecer de armas legales para hacerlo.

En el tránsito al año 1932, feroces enfrentamientos entre

civiles guardias y paisanos indispusieron a Sanjurjo y el Gobierno. Entonces, en enero de 1932 se encargó la reducción del levantamiento anarquista del Alto Llobregat al general Molero Lobo, un hombre disciplinado y comedido, y al mes siguiente articuló Azaña una combinación de mandos, típica de su forma de ejercer el poder, por la que Sanjurjo pasó de la Guardia Civil a los Carabineros, una policía fiscal ajena al orden público.

En la primavera, la conspiración cobró fuerza. En Roma, Ponte obtuvo apoyo moral, pero Sanjurjo se comprometió y también Goded, aunque sin aceptar la autoridad de los viejos generales retirados. Así, en Madrid, participaban de la conjura los jefes del Estado Mayor Central (Goded), la División Orgánica (Villegas) y la 1 Brigada (Caballero). Los tres concurrieron el 27 de junio de 1932 a una concentración militar en Carabanchel. Allí, el teniente coronel Mangada discursos políticos con vivas a la República. Obligado por el escándalo, Azaña arrestó a Mangada y sustituyó a los generales por hombres leales al Gobierno: Masquelet, Virgilio Cabanellas y Romerales.

Gracias al incidente de Carabanchel, cuando la sublevación estalló el 10 de agosto, sólo

pronunciaron en Madrid; en Sevilla, Sanjurjo amotinó a guarnición, pero ésta le abandonó al saber que la Policía había reducido a los revoltosos de la capital. A Sanjurjo, condenado a ert, se le conmutó la pena por cadena perpetua; cinco

generales causaron baja en el escalafón y otros implicados se exiliaron, ingresaron en prisión, fueron deportados al Sahara o quedaron libres por falta de pruebas.

Publicado por: Carlos | 03/04/2014 14:36:11

El debate de las víctimas hay que acabarlo de una santa vez. Por supuesto que los represaliados después de la guerra fueron los del Bando que perdió, como no podía ser de otra forma. Habría que calcular cuántos represaliados hubiera habido con la victoria del Frente Popular para poder hacer comparaciones y averiguar quiénes eran los malos y los buenos (ó quiénes eran los más malos) que es lo que en última instancia quieren demostrar cada Bando

Publicado por: Juan | 03/04/2014 13:45:41

"Está claro que el magnicidio de Calvo Sotelo fue el detonante. Es innegable que había preparativos golpistas, por parte de la derecha y de la izquierda. Lo que es más que evidente es que el magnicidio hizo unirse al golpe militares indecisos incluso a militares contrarios. Conviene recordar que el ejército en primer lugar permitió de manera pacífica el paso de la monarquía a la República, su total inacción cómplice permitió la instauración de la República."

Desde luego, señor Carlos, está claro que no va usted a ganar mención ni premio alguno sobre Historia. Así que debido al asesinato de Calvo Sotelo el Ejército responde con un golpe de Estado. ¿Olvida las "movidas" de un tal general Sanjurjo? ¿Olvida el juramento de fidelidad republicana que prestaron TODOS los militares? ¿Olvida los destinos a regiones remotas de los conspiradores militares que ya conocía el Gobierno? ¿Franco se fue voluntario a Canarias? ¿Mola ídem de ídem a Pamplona? ¿Olvida, en fin, que ya desde el mismo año de 1931 se empezaron a organizar los militares derechistas, ayudados por capitalistas temerosos de perder sus prerrogativas, como un tal March?

Y una recomendación: olvide las historietas publicadas por camelistas tipo Pedro Moa y busque la verdad independiente (aunque duela) tipo Ángel Viñas, Historiador con mayúsculas. De nada.

Publicado por: Barceló | 03/04/2014 11:15:39

Para Víctor. Está claro que el magnicidio de Calvo Sotelo fue el detonante. Es innegable que había preparativos golpistas, por parte de la derecha y de la izquierda. Lo que es más que evidente es que el magnicidio hizo unirse al golpe militares indecisos incluso a militares contrarios. Conviene recordar que el ejército en primer lugar permitió de manera pacífica el paso de la monarquía a la República, su total inacción cómplice permitió la instauración de la República. Se obvia muchas veces de manera interesada este dato y es más el ejército, sobretodo el de África culpaba a Alfonso XIII de desastres como el de Annual, permitir e incluso complicidad en la corrupción de los suministros que recibía el ejército destacado en Marruecos, es decir el ejército culpaba al Rey de los desastres ocurridos en África por eso colaboran en la instauración republicana.

Es más el ejército sofoca la mal llamada revolución de Asturias pues el Psoe y la Ugt tenían previsto un golpe a nivel nacional pero solo se hace partícipe en Asturias y Cataluña. Para defender en 1934 a la República se usa al ejército de África al mando del general Franco. ¿Cómo es posible que el mismo ejército y el mismo general que defienden a la República acaben sublevándose contra ella en menos de dos posteriores?.

Recuerda que también es el ejército quien tiene que frenar la proclamación de independencia en Cataluña de Macia, lo cual y viendo los discursos posteriores a la guerra existía una preocupación por la integridad del territorio.

A nadie con dos dedos de frente se le puede escapar el clima de preparación subversiva y golpista por parte de muchos sectores políticos, ya mencionados Psoe y Ugt, pero también los monárquicos de la Tradición Carlista y los Comunistas que realizaban instrucción militar a sus militantes.

Dicho esto empecemos diciendo que si la guerra civil empieza con una sublevación deberíamos decir que empezó en Asturias en 1934.

Que es evidente que todos, desde Psoe, Tradición, Comunistas, Falangistas, , etc.... querían cambiar el régimen político por medio de un golpe de estado, solo la Ceda de Gil Robles apoyaba a la República, después del magnicidio de Calvo Sotelo apoyaron la sublevación militar.

Así queda muy claro, amigo mío, que el magnicidio de Calvo Sotelo fue el detonante y la unión de muchos militares y políticos indecisos al golpe

Publicado por: Carlos | 03/04/2014 10:35:41

Pero vamos a ver: ¿quién se cree que el detonante de la Guerra Civil fuese el asesinato de Calvo Sotelo?

¿En serio pensáis que en apenas 2 días se organiza todo un Golpe de Estado y se consigue la financiación y el apoyo de Italia y Alemania? Id a otro sitio con ese cuento... Si ese es vuestro único argumento para justificar el franquismo...

Publicado por: Víctor | 03/04/2014 1:30:00

LA guerra civil encarnación fraudulenta de un prosopónimo retórico, fue la excusa de una oligarquía para azuzar al ejército (lanzándolo contra el pueblo) e impedir que España (que no tuvo siglo XVIII y siglo XIX) hubiera tenido su adarme de Ilustración en este siglo XX.

Publicado por: Timoteo Zapata Arango | 03/04/2014 1:17:08

¿A Calvo Sotelo no le mataron porque el día anterior habían matado al Teniente Castillo?. ¿No estaba Calvo Sotelo informado del posible golpe de estado de los militares y que cuando fue a hablar con Paquito el chocolatero este no le quiso recibir?, ¿se demostró alguna vez que fuera la izquierda quien mató a este hombre?, porque mira que me extraña que los asesinos de izquierdas tuvieran la decencia de dejarlo en

la puerta del cementerio de la Almudena cuando estos si te pegaban el tiro te dejaban en la cuneta.

El tema está que a una posible dictadura de izquierdas vino una de derechas, y que España era tan mierda que con poco que hiciera el Paquito habría hecho algo. Lo increíble es que los que odian las dictaduras de izquierdas alaban las dictaduras de derechas. Cualquier pensamiento único es malo venga de derechas de izquierdas o de Tombutú. Paquito una vez terminada la guerra y calmado todo tenía que haber cedido el poder otra vez a la República (que efectivamente reventaron los rojos), pero al monarquido le gustó el poder, para mi es una traición a la patria.

Publicado por: Antonio | 03/04/2014 0:31:06

No es heroico, sino criminal, luchar por unos ideales genocidas, que son los ideales por los que luchó la izquierda.

Publicado por: Santi | 02/04/2014 23:16:22

Se te olvida que el detonante de la Guerra Civil fue el asesinato de Calvo Sotelo, el líder de la derecha. El mensaje del Frente Popular estaba claro para la oposición política: Si nos hemos atrevido a matar al líder de la oposición, no atreveremos a matar a cualquiera que se nos oponga. Consecuentemente, la reacción de la oposición era previsible y si no lo tuvieron en cuenta los dirigentes de izquierdas, entonces eran unos inconscientes.

Publicado por: ¿Por qué hubo una Guerra Civil en España? | 02/04/2014 22:59:25

Jesús M, sobra toda tu palabrería apoyando tu opinión sobre el artículo. Sobra porque con decir que tu padre, q.e.p.d., era oficial del ejército de la República. No sé qué libros buscaba tu padre, pero o bien los hojeaste sin leer o eso en lugar de libros eran tebeos y panfletos si al final se te quedó la versión que relatas en tu primer post. Desde luego que todo eso que cuentas son solo escritos, porque la realidad no tiene absolutamente nada que ver con eso. Si tu padre luchó del lado del Frente Popular, lo respeto porque fue su elección y es heroico arriesgar la vida por sus ideales. Pero eso no convierte en verdad lo que escribes ni en liberal y democrático el gobierno que había en Julio del 36.

Publicado por: Uno de derechas | 02/04/2014 22:54:54

1 [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) ... [13](#) [14](#) *Siguiente* »

No entiendo por qué se habla de lo que habría pasado en España si la izquierda gana la guerra en términos hipotéticos o casi de ejercicio de adivinación. La guerra no fue cosa de un día de tal forma que sólo sabemos el comportamiento de la derecha tras la victoria. Desde el día 1 de la guerra hasta el último, casi 3 años después, en muchas partes de España la "guerra local" la ganó la izquierda y se vio cómo se comportó incluso manteniéndose en esos lugares según ellos el régimen republicano.

Publicado por: Uno de derechas | 02/04/2014 22:33:28

La que le está cayendo al autor del artículo pese a su evidente intento de ser imparcial en un medio como El País, totalmente parcial. El artículo tiene varias medias verdades y omite eventos esenciales, pero no es ni por asomo el panfletario comunistoide y socialista que abunda por los medios.

Publicado por: Uno de derechas | 02/04/2014 22:22:48

Para Holahols: Me satisface haberle alegrado la tarde, ya tengo entonces hecha mi buena obra de hoy. Mi padre q.p.d., oficial del ejército de la República, tenía como "vicio", la búsqueda de bibliografía, tanto de un bando como de otro, incluso encargándola fuera, y libros franquistas de muy cortas ediciones, sobre temas concretos, pero muy curiosos. Ese vicio, se me contagió, hasta el punto de que estaba esperando que terminase de leer un libro para cogerlo yo. Evidentemente, no voy a referir los detalles de

cientos de testimonios literarios, contradicciones, especulaciones, referencias internacionales, etc. Sólo le puedo asegurar, que después de muchos años de lectura, documentales, y todo lo que caía en mis manos, la conclusión (sumamente documentada) a la que he llegado es la de mi post anterior, que es lo que creo que se debe referir aquí, y no un sesudo estudio de 500 páginas sobre el tema, si eso es lo que Ud. entiende como rigor histórico. No obstante, no me importaría entrar en detalle, si se tratase del tema concreto, p.ej: Calvo Sotelo, el Tte. Castillo, o la batalla del Ebro. Pero teniendo en cuenta lo genérico del artículo, que además es clarísimamente un copy-paste, y sin pretender desmerecer a nadie en comentarios que presumen de haber leído algún libro sobre el tema y se lanzan a unos post infumables, redundando en los tópicos, compréndame; esto no da mucho más de sí. Por otra parte, no entiendo su

calificativo de tautológico a mi comentario, pues yo no estoy repitiendo ningún mantra, aunque he de reconocer, que muchas personas han expresado la misma opinión..., por algo será. Otro para Ud.

Publicado por: Jesús M. | 02/04/2014 22:13:13

Yo leí el libro sobre la Segunda República y la Guerra Civil de Gabriel Jackson, que tiene casi 50 años, y nada de lo que dice aquí Julián contradice lo que yo ya sabía. Si acaso he echado de menos conceder mayor peso a la guerra interna que libraba la izquierda en su interior, pues no hay que olvidar que ni el PCE ni la CNT eran filorrepublicanas, sino más bien todo lo contrario...

Publicado por: Felix Trull | 02/04/2014 21:22:42

Francisco, que tú te creas lo que dices lo tengo que respetar. Pero lo de los medios materiales está más que contrastado que no es verdad. La maquinaria que puso Hitler a disposición de Franco no se puede comparar con el apoyo soviético. Por no hablar de la no intervención británica o francesa o la ayuda, honesta, pero limitada de México o Brigadas Internacionales de aficionados. Por favor, seriedad! Es triste que los libros más objetivos que leí nunca sean extranjeros porque nosotros los españoles no sepamos ser honestos con nuestra historia.

Publicado por: Lois | 02/04/2014 21:02:50

Es una desfachatez. La Guerra Civil comenzó en 1934 en Asturias, tuvo diversas pequeñas batallas diarias durante dos años y al final desembocó en un golpe militar provocado directamente por la no reacción gubernamental ante hechos muy graves, entre otros el asesinato de Calvo Sotelo. Las ayudas posteriores que se recibieron por ambos bandos, son muy similares en cuanto a números se refiere (tanto humanos como materiales). Lo que provocó la derrota de la República, fue solo la gran revolución en la que estaba sumida toda España, sencillamente. El orden y la disciplina del bando sublevado (con un número infinitamente menor de medios), contrastaba con la anarquía y la mezquindad existente en el bando republicano. Sindicatos, partidos, partidillos, caudillos cabecillas, separatistas y un largo etcétera

de gentuza que se erigieron como salvapatrias en un momento crucial de la historia.

No le den mas vueltas. En cuanto a crímenes, ejecuciones (tanto sumarias como arbitrarias), las hubo en ambos bandos y no por igual, sencillamente las cifras que se acaban de dar en este artículo, son al revés:

100.000 corresponden a atrocidades cometidas DURANTE LA GUERRA en la zona llamada "roja" y en torno a 60.000 son las que corresponden al periodo de GUERRA y a la represión posterior.

Y esto es así, le duela a quien le duela.

Publicado por: Francisco | 02/04/2014 20:15:37

Pues hay un libro editado en 1976 por Editorial Planeta, llamado Juan March y su tiempo, escrito por D. Ramón Garriga y que fue premio Espejo de España en 1976.

De la historia reciente, en donde se desmenuza lo ocurrido entre los años 1880 y 1961. Descendiendo al detalle de personas particulares incluso recopilando datos hasta en los periódicos nacionales o extranjeros.

Narrando una historia contrastada a caballo del incipiente desarrollo industrial.

Compartiendo las distancias entre la España rural y la España industrial de la periferia.

Tratando los monopolios del tabaco, las navieras, los tranvías, las hidroeléctricas, y el nacimiento de una España diferente.

Las disputas del poder, entre los diferentes estamentos, las clases sociales, los sindicatos, los monopolios de las materias energéticas, el contrabando, Los personajes y sus trifulcas personales, las condenas por corrupción, los comienzos de la guerra civil y sus causas.

Las circunstancias internacionales coetáneas, la república, el frente popular, la Iglesia Católica. La monarquía, el exilio, Norte América.

El ejército, los generales, los políticos, la CNT, las JONS, la Generalitat de Catalunya, Alemania, Italia, y sus líderes, sus ayudas.

La ONU, El Régimen del general Franco, condena y reconocimiento,

Sin ningún desperdicio y con abundancia de información comparada, demostrando que no hay nada nuevo bajo el sol que ya no hayamos visto.

En la historia no intervienen personajes únicos, en la historia de los pueblos intervienen poderes nacionales y extranjeros interrelacionados.

Sumando y restándose.

Siendo la historia el resultado final de todos ellos.

Nunca es culpa de un solo personaje.

Porque no puede ser así de simple, ni más ni menos. Si hablamos de España.

Publicado por: Benavides | 02/04/2014 19:28:35

Jesús M. jajajja, en cambio lo suyo si que es rigor histórico!! ..jajajja... qué bueno su comentario, no tiene ni idea pero lo escribe como si fuera tautológico... Pero bueno, me ha alegrado un poco esta lluviosa tarde... Así nos va.. Un saludo

Publicado por: Holahols | 02/04/2014 19:25:35

El artículo es un bodrio (para este viaje, no se necesitaban tantas alforjas), y los comentarios en general, de un desconocimiento histórico muy poco serio: ¿Qué Calvo Sotelo ni qué derechas ni qué izquierdas?. La explicación fue tan simple, como que un ejército, que desde Flandes no había ganado una guerra, surtido de golpistas y borrachos, conspirando en los cuartos de banderas, financiado por las mayores fortunas de este país (que ahí siguen estando y dominándolo) y que veían peligrar sus privilegios; se levantó contra un Régimen y un Gobierno legalmente establecido: La segunda República Española. Y eso sí, de lo poco que acierta este sesudo artículo, es que el pueblo defendió lo que había votado, entre otras cosas, porque sabían que si no serían masacrados, como así ocurrió, por eso hubo guerra. Los mercenarios moros, ladrones y violadores, los asesinos bombarderos de la Legión Cóndor nazi, y la División Littorio fascista, así como el famoso Comité de no Intervención que servía para bloquear los barcos con armas y aviones comprados por el Estado Español, no es comparable ni de lejos, con unos cuantos miles de voluntarios no formados militarmente, las Brigadas Internacionales, que sabían que en España había comenzado la 2ª guerra mundial. De verdad, que si lo que aquí se publica, es lo que se supone que deberían haber estudiado nuestros hijos y nietos en la escuela, mejor que se hayan quedado como están.

Publicado por: Jesús M. | 02/04/2014 19:06:55

Persiste un poso de violencia en la sociedad española. Una prueba más: <http://tinyurl.com/oa45ygw>

Publicado por: Vane33 | 02/04/2014 18:44:27

Bravo! Bravo a la imparcialidad y al comentario objetivo que este señor hace para contar su visión de la Guerra Civil. Estoy hablando en tono sarcástico por si no os habéis dado cuenta. Señores en una guerra no hay buenos ni malos.

Estas diciendo que un bando fue sanguinario y otro no? Ten por seguro que de producido un desenlace al revés de lo ocurrido, se habrían cometido las mismas atrocidades.

Llamas la guerra civil guerra de clases? Esto cada vez se presenta más como una declaración de intenciones que de un simple artículo histórico.

A ver si, de una vez por todas, después de ¡80 años! dejamos ya de hablar de esto, la historia está ahí y es importante, pero de ahí decir que nuestros males derivan de un suceso de hace 80 años no tiene mucho sentido.

Ya está bien de jugar con la propaganda partidista e ideológica a modo de renacer viejos y anticuados sentimientos de odio. Ya está bien.

Gente como tú que lo único que hace es crear diferencias entre la sociedad, porque le recuerdo, que hay personas, por desgracia, en esta sociedad que es muy influenciable y tienen poca capacidad de juicio.

Si dejásemos apartadas, de una vez por todas, nuestras diferencias ideológicas y no actuar como hacen estos políticos que tenemos, malgastando el tiempo en criticarse los unos a los otros (Hacen eso porque tienen que cumplir y no tienen otra cosa mejor que hacer) y aunar fuerzas y capacidades para todos remar en el mismo sentido, que no es otro que el bienestar de los ciudadanos, entonces otro gallo cantaría.

Como una persona comento antes, nuestros políticos son el producto de la sociedad y es verdad, tenemos lo que nos merecemos, sinceramente y el que escribe esto, es una clara imagen de lo que digo.

Publicado por: Alfonso | 02/04/2014 18:38:41

Si, de verdad...esperemos que esta historia no sea la que se aprende en las escuelas

Publicado por: Juasjuas | 02/04/2014 18:30:26

Cualquier Guerra SIEMPRE es una barbaridad. Algo de lo que el ser humano debe avergonzarse siempre.

Como he leído en muchos comentarios y creo que lógico, España estaba dividida en dos. La República y el Gobierno que ejercía su poder por aquellos años precedentes a la Guerra Civil, elegido democráticamente, se llenó del poder de las urnas para en muchos aspectos, campar a sus anchas y hacer lo que le venía en gana... A veces correctamente, otras veces no. Se cometieron también muchos actos deleznable durante esos años, por lo que en una España tan dividida y dado el panorama internacional de esos años, parece hasta casi lógico que una mitad se alzara contra la otra mitad, independientemente de quién ostentara el Gobierno (en este caso la Izquierda).

Pero bueno, pasó lo que pasó y se cometieron muchas barbaridades por parte de TODOS. Creo que los que me leáis podéis contar mil historias tanto de un bando como de otro... Una vergüenza para España. Pero lo único que quiero decir aquí es lo siguiente. Esto pasó hace ya 75 años. Hubo una transición democrática después de la dictadura. Los partidos de las ideologías que había en la Cámara hablaron y se pusieron de acuerdo. Hicieron entre todos una Constitución y empezó una convivencia de TODOS dejando atrás lo que había pasado. Una NUEVA ERA. Un nuevo comienzo.

Durante muchos años, con algún que otro rocecillo en este sentido, ha salido todo a pedir de boca. Pero aquí surge el "amigo" ZP. José Luis Rodríguez Zapatero, para mi el gran error de la democracia en España. Remueve todos los cimientos de personas que trabajaron por la unidad y reaviva de nuevo los viejos fantasmas. Hace que gente que no conoció nada del conflicto como los de mi generación tengan ODIO hacia los demás...

Surge la Ley de Memoria Histórica como la ley de la ruptura nuevamente, porque no es una ley igualitaria para los dos bandos (que si lo fuera no sé a qué viene en estos tiempos). Se dan subvenciones y dinero público para la búsqueda y desenterramiento de fosas comunes de muertos republicanos, pero no para fosas comunes para muertos franquistas (que también las hay)

¿QUE NECESIDAD HABÍA EN HACER ESTO?

La Guerra es un error. Ha pasado mucho tiempo y cada vez hay menos personas que la vivieron y sinceramente creo que a los que vivimos hoy en España nos gustaría vivir en paz y sin rencillas. Pero muchos años después de ese error surgió otro ERROR que ha hecho que se enfrenten otra vez las personas y se llama:

JOSE LUIS RODRIGUEZ ZAPATERO

Publicado por: DiegoM | 02/04/2014 18:14:44

Pocos izquierdistas defenderían a la segunda república si su policía hubiera acudido de madrugada a casa del jefe de las izquierdas y lo hubiera asesinado. Como la historia cuenta que eso le pasó al jefe de las derechas, la república se ha venido considerando un régimen ejemplar.

Publicado por: matt | 02/04/2014 17:55:38

No se me descarga el audio de rtve q enlaza el artículo del último parte de la Guerra Civil. Enlazo otro link con este mismo audio con la voz de Fernández de Córdoba <http://www.traigamelacuenta.com/2014/04/75-anos-del-fin-de-la-mayor-pesadilla.html>

Publicado por: Pedro Sánchez | 02/04/2014 17:51:07

La bibliografía sobre la Guerra Civil es oceánica. No vale la pena duplicar una controversia que se manifiesta con regularidad entre los historiadores. Cualquier postura puede hallar un papel en que fundar una u otra afirmación. En general, las cosas están claras desde hace mucho tiempo y sólo el afán de la izquierda profesional con prurito historiográfico por enturbiar el campo de estudio con matizaciones marginales y discusiones interpretativas puede obnubilar la visión del no especialista. Un servidor no pretende haber nadado en todas las calas de ese océano libresco pero sí conoce la docena de bahías más relevantes, desde Tuñón a De Lacierva, desde Thomas hasta Preston, desde Jackson hasta Payne, y cierto número de obras sobre aspectos parciales de la cuestión.

Que la izquierda española tenía un carácter mayoritariamente revolucionario y escasamente democrático es imposible negarlo. Hasta el mismo Besteiro denunció esa deriva socialista, con la que no estaba de acuerdo. La insurrección antidemocrática del 34 de socialistas y nacionalistas aparece en no pocos textos de izquierdas precisamente con el nombre de Revolución. Quizá haya quien pueda sostener que la abundancia de crímenes, asaltos y huelgas tras las elecciones de febrero del 36 no constituía el intento organizado de ocupar un poder que la izquierda ya poseía pero de lo que no cabe duda es que ese conjunto de sucesos tenía un carácter subversivo que el Gobierno no quiso atajar. Ha habido hasta una modelización sociológica de la situación creada que pone de manifiesto la semejanza de cuanto aconteciera en aquellas fechas con la interpretación marxista del conflicto sociopolítico: <https://www.google.es/#q=ramiro+cibrian+violencia+1936>

Por otra parte, el asesinato de Calvo Sotelo acaso no fuera desencadenante único pero lo que sí fue, desde luego, es síntoma claro, demostración palpable, de la realidad política que condujera al levantamiento militar: la falta de legitimidad de un gobierno que era responsable de mantener de manera imparcial el imperio de la Ley. No se trataba sólo de que hubieran accedido al poder los mismos que unos meses antes se habían alzado contra la legalidad republicana sino de que esos mismos individuos daban muestras claras de usar los resortes del estado para acosar y destruir a la oposición (pucherazos electorales en distintos puntos, abusos en la comisión de actas, etc). La muerte de Calvo Sotelo fue la demostración de que lo que se había venido comprobado en las calles desde febrero había alcanzado el límite de lo intolerable. Si el gobierno del Frente Popular hubiera querido existir en completa legitimidad, le habría bastado con detener y condenar a los responsables del asesinato de Calvo Sotelo y, asimismo, depurar las responsabilidades políticas correspondientes en las personas que los ampararon desde el poder. Eso es lo se esperaba de cualquier democracia digna de tal nombre; sin embargo, nada de eso se produjo.

En cuanto a la controversia de las cifras, lo cierto es que no cambian el juicio histórico y la valoración moral la elevación o reducción del número de represaliados por uno u otro bando. Ambos bandos mataron a decenas de miles de no combatientes durante la guerra y el bando ganador mató a una cantidad semejante tras el fin de las hostilidades, como suele ocurrir en todo conflicto civil entre totalitarismos. El estudio más reciente de Martín Rubio, que desmonta algunas exageraciones tanto del primer estudiosos

del tema, Salas Larrazabal, como de los historiadores que trabajaran en la órbita de Santos Juliá, propone

los números de 90.000 para la represión franquista (incluida la de posguerra) y 60.000 para la socialista (en sus diversas formas y apariencias).

Como síntesis de la cuestión, me atrevería a recomendar un libro reciente de Stanley Payne, ya en edición rústica, que tiene la virtud de contextualizar la Guerra Civil Española en el entorno que le corresponde: "La Europa revolucionaria. Las guerras civiles que marcaron el siglo XX" (Planeta, 2011). En cualquier caso, un servidor no quiere entrar en discusiones sobre algo que ya considera materia zanjada y sobre lo que no tiene más bando propio que el de quienes ven a aquellos sucesos como el error histórico y político de una España distante y ajena.

Publicado por: Witness | 02/04/2014 17:40:40

Para Pablo Antón; " Excusatio non petita, accusatio manifesta " ...

Publicado por: Hiato | 02/04/2014 17:23:46

Una Republica en cuyo parlamento Calvo sotelo fue amenazado de muerte por miembros de la izquierda (y se cumplió...) ... o en cuyo parlamento Indalecio Prieto llegó a sacar la pistola (por defender sus ideales dirán algunos).... Esa es la Republica tan idealizada...que sí que luego vino una dictadura cruel y represiva, pero por lo menos, a los que hablan de que con Franco se vivía bien se les tacha de trasnochados, fachas y locos... Un saludo

Publicado por: Pasabaporaqui | 02/04/2014 17:14:05

Me he leído un montón de comentarios, incluido el mio, y ninguno dice que la causa de la Guerra Civil fuera el asesinato de Calvo Sotelo por parte de cuerpos del estado... Solo reflejan la extrañeza de que no se nombre, igual que ni se nombre el anterior atentado por parte de grupos afines a a la derecha contra el Teniente Castillo... Porque son hechos históricos y bastante relevantes, aunque para algunos sean pueriles.....

Publicado por: Mikkelitto | 02/04/2014 17:01:48

Resulta cuando menos infantil que se utilice el asesinato de Calvo Sotelo como la razón y justificación del comienzo de la sublevación militar. Sanjurjo estaba dispuesto desde Lisboa a dar el salto, Mola había preparado sus famosas y tristes columnas entre las que destacaba la "Quinta Columna", Franco entonces Capitán General de Canarias y tenía preparado su disfraz y el avión inglés que le llevaría a Tetuán para inspeccionar las tropas allí dispuestas al asalto de la península y ahora nos sale alguien - bueno varios - diciendo que fue el asesinato del apologista Calvo Sotelo el hecho que desencadenó la sublevación militar y Guerra Civil. Otros dirán que tienen pruebas de que fue la ETA. Y así como niños vamos dando opiniones que desde luego no ayudan a nada. Por favor un poco de seriedad.

Publicado por: Pablo Antón | 02/04/2014 16:15:23

Porqué se olvida que una de las causas fue la histórica y permanente problemática nacionalista/independentista vasco/catalana.

No entro en las razones/causas de ello (da para muchos libros), pero creo que hay que sustanciar que además de la escisión social, existía la territorial.

Y la prueba es que ahora vuelve a presentarse. Es, por desgracia, el eterno problema de un Estado a punto de fracasar...

Publicado por: Antonio Mollinedo | 02/04/2014 15:46:52

Y el asesinato de Calvo Sotelo ??? Me cuesta creer que no se nombre en un artículo que pretende mostrar la verdad sobre la Guerra Civil.... Pierde seriedad académica. Un saludo

Publicado por: Mikkelitto | 02/04/2014 14:57:47

Estoy cansado de leer siempre puntos de vistas históricos, orientados a uno o a otro partido porque siempre que alguien lee actualmente sobre la guerra civil parece que el bando republicano disparaba con flores y que todo era bueno con la república, cosa que dudo ya que un régimen en el que gobierna cinco o más partidos a la vez esta irremediamente condenado al fracaso. Yo no defiando la dictadura básicamente porque soy hijo de la democracia, de la cual por culpa de los que se llaman democracia

estoy exiliado de mi país, por falta de oportunidades y no por espíritu aventurero. Por eso creo que todos los puntos de vista son erróneos sino se tiene los dos puntos de vista bien definidos y lo sé por experiencia ya que mis abuelos lucharos en bandos diferentes y por situaciones diferentes.

Publicado por: Javier Gomez Ortiz | 02/04/2014 14:41:01

La Guerra Civil Española. Algo tan complejo, con sus certezas o no, no debería enterrarse ni olvidarse jamás hasta que se haga justicia para todos. O si no, que les pregunten a las familias que perdieron seres queridos del bando republicano si deberíamos olvidarnos del tema. Por suerte para todos y cada uno de nosotros, nunca se olvidará y nunca se perdonará el derrocamiento por la fuerza de un sistema electo y válido, independientemente del contexto internacional del momento. Está claro que se tuvo la mala pata de intentar hacer los cambios necesarios en este país en un momento muy difícil para una República recién nacida. Personas poderosas del momento que no les interesaba cambio alguno contrario al beneficio que hasta el 31 habían conseguido. Y la sociedad actual está irremediamente contaminada, heredera de la dictadura. Los poderosos de ahora son los que eran ya en dictadura, al igual que sus

padres lo fueron con anterioridad con Primo de Rivera, los bienios, etc. Y viceversa, los pringaos que bailan al son de los anteriores, son los mismos pringaos de siempre.

Publicado por: justiciapoética | 02/04/2014 14:22:59

A Jesús. Yo no soy quien para defender o no al PSOE, pero lo que comentas no es cierto. Largo Caballero participo en el Consejo de Estado de Trabajo como miembro, ya que con anterioridad había sido diputado electo. El consejo de Estado de Trabajo reunía a patronos y trabajadores en la misma mesa, desde luego no como ministro y en su momento supuso la ruptura del Psoe en dos facciones, simplemente por no dar la impresión de "colaborar" con una dictadura. Al contrario el gobierno de la dictadura de Primo de Rivera (golpe de estado con rey) estaba lleno de los posteriores golpistas.

Publicado por: Luz | 02/04/2014 14:07:08

Debemos quitarnos de una vez el complejo de sentirnos responsables de los errores que cometieron nuestros antepasados, que fueron debidos a sus circunstancias. Hoy hay otras circunstancias y hay que mirar hacia adelante, ya que en cualquier caso lo acontecido ya no se puede cambiar.

Publicado por: PAP | 02/04/2014 13:48:55

Leyendo un poco todos los comentarios, confirma lo que siempre pensé. Que en una guerra no tiene razón ni unos ni otros, son dos maneras de ver un mismo problema pensando por supuesto en el interés propio. Bueno hay que dar la razón a los que dicen que la guerra empezó por un golpe dado por la derecha en este caso el ejército. pero es evidente que el país ya estaba enfermo de antes y abocado tarde o temprano a un golpe de la derecha, ya que gobernaba la izquierda. También podríamos imaginar que podría haber ocurrido en caso de haber ganado la izquierda. Podemos ver otros países donde se ha instaurado regímenes de izquierda y tendréis la respuesta. El mundo es un laboratorio, y da la casualidad

que casi todos los regímenes autoritarios son de izquierdas. Así que es muy fácil ahora a años vista echar toda la culpa al régimen de franco. Poe cierto hemos pasado a una democracia después de la muerte del dictador sin derramar una gota de sangre, excepto de terroristas de izquierdas como no podía ser de otra manera, bien podía haber seguido el régimen sin Carrero Blanco. Pero sin embargo algunos políticos

entre ellos uno recientemente fallecido que todos sabréis a quien me refiero apostó firmemente por la democracia, indultando incluso a Etraras, para colmo siguieron matando. Así que no se puede decir que los de izquierda son o eran caídos del cielo, como tampoco la derecha, hay incluso hasta curas. Así que dejemos de discutir cual era peor porque cada uno tenía parte de culpa. Y no es cuestión de coger una vara de medir a ver cuál es peor, solo he puesto ejemplos para que se vea que discutir sobre esto es ridículo, es más corremos el peligro de volver a enquistar la situación y que me temo que está ocurriendo.

Publicado por: francisco | 02/04/2014 13:16:41

Una cosa que hizo mucho daño fue la quema de iglesias en el 31; yo no soy creyente pero nunca quemaría una iglesia barroca del s. XVIII, al igual que tampoco apoyo que los talibanes destruyeran los Budas gigantes. La CNT tenía más de un millón de afiliados pero no participa en las elecciones, y en las elecciones que gana la derecha lo hizo porque los líderes de la CNT dijeron que no votaran porque todos estaban comprados.

Hay un documental de 6 horas de la BBC que se llama "The spanish war" que explica al detalle cada momento.

Horrible nuestra guerra, cada uno pensó que debía de eliminar al otro. No me imagino hoy en día a

Asturias revelarse contra el ejército republicano y contra los guardias de asalto (la policía de la República y que eran odiados tanto por la izquierda como por la derecha). Los dos bandos asesinaron sin piedad alguna, a unos por tener un taller mecánico y a otros por tener un carnet sindical. Una enorme vergüenza fue nuestra guerra.

Publicado por: Antonio | 02/04/2014 13:16:10

Por lo que he leído hoy aquí creo que confirma que estoy bastante bien informado de cómo se produjo la guerra civil y viendo la actitud y comentarios de los republicanos de hoy en día me puedo imaginar bastante bien la deriva de los acontecimientos. Viendo los comentarios también se puede interpretar antiguos fallos culturales, propagandísticos (actuales) etc. Yo quisiera hacer constar aquí a todo el que lo lea que si hubiese ganado el bando republicano pienso que hubiéramos estado al otro lado del telón de acero, y prácticamente España hubiera sido como Cuba X años... o seguiría como Cuba... de hecho Cuba es el país más parecido a España que existe desde mi punto de vista.

Publicado por: David | 02/04/2014 13:13:17

Cuando esa fina capa se rasga sale a relucir nuestros instintos más brutales

Publicado por: Hagiocristoforites Indicopleustes | 02/04/2014 13:05:56

El hombre de hoy es un Cromagnon con una fina capa de civilización.

Publicado por: Hagiocristoforites Indicopleustes | 02/04/2014 13:04:16

Harri estoy completamente de acuerdo los pueblos eligen a su dirigentes. En esa época era fácil la elección: comunismo o fascismo.

Publicado por: Hagiocristoforites Indicopleustes | 02/04/2014 13:03:23

No creo que este trabajo aporte nada nuevo. La guerra civil está ya perfectamente estudiada y analizada por excelentes historiadores. Por solo señalar a los imprescindibles. Stanley Payne, Hugh Thomas. Gerald Brenan, Ramon Salas Larrazábal Burnett Bolloten.

Publicado por: pedritos | 02/04/2014 12:54:46

Los gobiernos son fiel reflejo de la sociedad

Publicado por: Hagiocristoforites Indicopleustes | 02/04/2014 12:53:44

Francisco Tostón: la guerra la inició.. los españoles de los dos bandos. No fue inevitable porque se tenían ganas sólo faltó la chispa. "La hecatombe la comenzaron los agresores que eran los sublevados, lógico, no la iban a iniciar los no sublevados", por definición siempre hay uno que es el primero en atacar y el otro defiende y luego es al revés, de cajón.

Publicado por: Hagiocristoforites Indicopleustes | 02/04/2014 12:49:35 "Al menos 50.000 personas fueron ejecutadas entre 1939 y 1946.", además de Guerra Civil hubo después otra masacre. <http://www.facebook.com/madridfotosantiguas>

Publicado por: mhc | 02/04/2014 12:40:28

Una prueba palpable de que en España aún nos sigue quedando ese rastro de violencia:<http://tinyurl.com/oa45ygw>

Publicado por: Vane33 | 02/04/2014 12:27:33

Para entender la historia un "librito" estupendo que explica de manera sencilla y clara los antecedentes de España y la guerra civil "El laberinto español" de Gerald Brenan. Otro muy bueno "Homenaje a Cataluña" de Orwell en el que queda muy claro lo "extremadamente de izquierdas" que era la 2ª República. Por

cierto los dos autores son ingleses, que cosas, el desconocimiento campa por España y por los comentarios, será porque aquí en España a muchos les conviene más la historia según la cuenta un ex terrorista del grapo.

Publicado por: V | 02/04/2014 12:23:47

¿Hitler, dictadura derechista, en serio? Franco no hubiera ganado si no hubiese tenido un apoyo de una parte muy importante de la población, que estaba harta de que los criminales controlaran la calle en la última etapa de la República. En 1934 hubo ya un intento de golpe de Estado por parte de las fuerzas de izquierdas, que no aceptaron verse alejadas del poder, que tuvo lugar en toda España y apoyado por miembros del PSOE y otros partidos de izquierda. El único reducto quedó en Asturias, pero insisto, fue en toda España, y fue un intento de golpe de Estado contra un gobierno legítimo de derechas. Del 34 al 36 la situación de la República era ya de una dudosa legalidad, unos y otros se la cargaron intentando imponer sus ideas. Hay bastantes imprecisiones en este artículo, por no usar una palabra más fuerte.

Publicado por: CoIPat | 02/04/2014 11:46:57

Sobre la financiación Internacional de la guerra, olvida la estricta neutralidad del gobierno de Roosevelt que negó la venta de armas a la republica mientras que por otro lado permitió Por otro lado, las compañía Texaco vendió gasolina de forma barata y constante a Franco , de igual manera que Ford suministró a lo largo de la guerra entre 12.000 y 15.000 camiones a los sublevados (muchos más que los vendidos por Italia o Alemania, que apenas llegaban en conjunto a los 5.000).

El Reino Unido no se quedó atrás y el acorazado HMS Devonshire tomo Menorca para el ejército nacional, haciendo rendirse la guarnición a la que incluso evacuó, La intervención británica dio lugar a un acalorado debate en la Cámara de los Comunes el 13 de febrero de 1939 durante el cual la oposición laborista acusó al gobierno conservador de Neville Chamberlain de haber comprometido al Reino Unido en favor de Franco, aunque la noticia de que se habían evacuado a tantas personas, incluidos los mandos republicanos, calmó los ánimos. Al día siguiente el representante oficioso del general Franco en Londres, el Duque de Alba, hizo llegar al secretario del Foreign Office Lord Halifax "la gratitud del Generalísimo y del gobierno nacional" por colaborar en "reconquistar Menorca".

Queda claro el aislamiento internacional de la Republica, que solo conto con el apoyo soviético. En el lado contrario los rebeldes comandados por Franco no solo contaron con los apoyos de la Alemania Nazi y los fascistas Italianos, y el apoyo portugués de Salazar que financio los 8000 combatientes lusos y conto tres grupos de aviones, hay que contar con estricta neutralidad francesa, y las entrecomilladas neutralidades de Reino Unido y los EEUU

Publicado por: Carlos | 02/04/2014 11:16:10

A alguno le debe parecer que el Golpe de Estado del 36 fue un chiste, y que el horror que vino después (no sólo durante la guerra, sino durante cuarenta años de asquerosa dictadura) estaba absolutamente justificado por "la deriva de la izquierda". Está claro que ya sea en 1936 o en 2014, algunos son capaces de encomendarse al diablo y de valorar como un "mal menor" casi cualquier cosa con tal de conservar sus privilegios (y en muchos casos, ni eso, sino simplemente por no verse envueltos en las complicaciones que supone defender los propios ideales). Pero bueno, si a estas alturas tenemos que aguantar artículos de reputados escritores que comen caliente gracias a su habilidad de saber complacer a todo el mundo,

sobre que Adolfo Suárez fue un héroe y el gran artífice de la democracia, pues eso explica el paupérrimo nivel en el que estamos instalados. Antes de hablar u opinar gratuitamente sobre Historia todos deberíamos leer a Hobsbawm para comprender la enorme importancia que la mitificación o negación de los acontecimientos históricos tienen en el presente. Una sociedad capaz de tolerar la manipulación histórica con semejante apatía (ya sea con la Guerra Civil o con la Transición) está muerta y no lo sabe.

Publicado por: Briseida | 02/04/2014 11:12:32

Brillante.

Publicado por: Elisa | 02/04/2014 10:18:12

Creo que habéis cometido un error bastante significativo: Hitler no fue dictador, llegó al poder tras ganar unas elecciones (en concreto las de 1933). Os guste o no, la historia es esa y hay veces en las que un pueblo decide su propio destino como hicieron los alemanes a partir de esa fecha o el pueblo ruso cuando respaldó a Lenin (entre otros) en la revolución rusa de 1917, sabiendo que iban a rodar cabezas (muchas durante bastantes años). Y es que los extremos se tocan y al final los totalitarismos (fascismo y comunismo) son los mismos perros con distinto collar.

Publicado por: Harri | 02/04/2014 10:16:25

Para Luz. Se nota que de buena fe intentas entender lo que pasó, así que te corrijo un dato. No es cierto que hasta 1931 la izquierda no participara en el poder. La dictadura de Primo de Rivera incluyó como uno de sus integrantes al PSOE y es bien difundido que Largo Caballero fue ministro de Trabajo con Primo de Rivera. La idea, a la que se volvió a apuntar el PSOE en 1981 con Armada, era sustituir la democracia parlamentaria y la movilización callejera por una dictadura de unidad nacional que incluyera a todos los grandes agentes políticos de izquierda y derecha, haciendo superflua la pelea política diaria. Eso que no cuajó en 1981 funcionó en 1923 y hasta que el PSOE abandonó el barco del dictador fracasado tuvo tanta participación como el que más en el gobierno del país

Publicado por: Jesus | 02/04/2014 10:10:39

Alfonso: es completamente erróneo que desde el golpe de Estado del 36 se supiera que los rebeldes acabarían ganando. Pocas horas después Indalecio Prieto, diputado y cerebro del PSOE, dio un discurso en la radio enumerando las enormes ventajas que tenía el bando republicano y que garantizaban que ganaría seguro el enfrentamiento, permitiendo completar la depuración de los burgueses e Iglesia que al levantarse iban a permitir no andarse con más miramientos con ellos. Una ventaja que no dejó de señalar fue las reservas de oro españolas, las segundas del mundo, que fueron transferidas a la URSS para crear una cuenta a la que se cargaron los suministros recibidos, lo que hizo que la República recibiera mucho más armamento extranjero que la España nacional. Otra cosa es que, como cuenta Azaña en sus memorias, fuera desesperante ver por ejemplo a la Generalitat tener tanques y otros equipos militares patrullando por Barcelona para darse importancia en lugar de mandar todo ese equipo al frente donde hubiera podido influir en el curso de la guerra

Publicado por: Jesus | 02/04/2014 10:00:39

Para Alfonso y demás víctimas inocentes de la Wikipedia. La izquierda no hacía reuniones secretas preparando un golpe (no militar sino popular como el ruso del 17 que era el modelo que había) en 1936, lo anunciaba a gritos. En esta línea por ejemplo Pasionaria le anunció en el parlamento a Calvo Sotelo que moriría con los zapatos puestos, como así sucedió. Esto fue exactamente igual a que si los escoltas de confianza de un ministro del PP se enfadaran por los policías descalabrados del 22M y sacaran de casa por la noche a Cayo Lara (y fallaran a Rubalcaba porque no se deja coger) deteniéndolo enseñando la placa y matándolo. Durante 4 días el Gob. se niega a aclarar los hechos y detener a los culpables. Esto decidió que saliera adelante el golpe de Estado que se venía incubando, al constatar que se estaba yendo a una dictadura tipo URSS con el genocidio de las clases sociales opositoras. Para el que no lo sepa Hobsbawm, citado como su héroe por el autor, en el mundo civilizado es recordado como el último propagandista del comunismo a ultranza, cuyos trabajos no sirven ni para forrar el horno. Murió hace unos años convertido en el hazmerreír mundial, ya que por lo absolutamente equivocado se entendía que era totalmente inofensivo. Si se divulga que todavía hay un discípulo vivo se puede ganar un dinero exhibiéndolo en un cercado y dejando que los niños le echen cacahuets. Creerse lo que escriba es una temeridad total

Publicado por: Jesus | 02/04/2014 9:34:09

33 libros para intentar entender nuestra Guerra Civil:

<http://bit.ly/1jUkFIT>

Un saludo cordial

Publicado por: Joaquín | 02/04/2014 8:45:38

Cualquier análisis de los gobiernos en la historia de España, ofrece un verdad: hasta la segunda república fueron una sucesión de gobiernos de derechas monárquicos, puesto que en la Constitución de 1876 vigente hasta 1931 el Rey hacía y deshacía, no como en nuestra actual Constitución en la que su papel es Representativo. Fueron una sucesión de gobiernos liberales, conservadores, dictablandas y

dictaduras. El hecho histórico previo a la guerra es el ascenso de los partidos de izquierda, hasta ese momento España nunca tuvo un gobierno de izquierda. Las antagonismos eran enormes y la resistencia de quienes hasta entonces habían estado en posesión del poder tan fue grande que desembocó en guerra civil. La causa general de la guerra en términos fundamentales, fue la deriva que llevó el país desde el momento en que los poderes conservadores monárquicos que habían controlado el país desde siempre (político, militar, religioso, económico) tuvieron que aceptar una alternancia política con la izquierda republicana. El antagonismo entre ambos, la resistencia a perder parcelas de poder o la voluntad de tenerlo sin diálogo en cada caso, derivó en guerra. Perjudicados, primero evidentemente en mucha mayor medida la izquierda republicana, que incluso aún en nuestros días es vista como peligro de conflicto, cuando es una opción democrática más, pero la gran mayoría "centrista" moderada de España que apuesta por la convivencia pacífica también lo perdió casi todo durante 40 años de dictadura de derechas.

Publicado por: Luz | 02/04/2014 8:10:49 lo

único que opino es que la Guerra Civil nos ha marcado, sin duda, como marcará a los Sirios durante muchos años. Pero después de más de 30 años de democracia, deberíamos enterrarla ya y no sacar más al tonto Simón a pasear por los pueblos de España.

Publicado por: Beduino Eléctrico | 02/04/2014 6:48:30

Durante la guerra civil española es muy conocida la presencia de Voluntarios a favor de la República encuadrados en las Brigadas internacionales, así como la ayuda Alemana y Italiana al ejército sublevado, pero lo que no es tan conocido la presencia de Voluntarios extranjeros en la filas de este se habla de hasta noventa mil extranjeros lucharon en sus filas : católicos irlandeses, aventureros británicos, monárquicos franceses, aristócratas belgas, fascistas rumanos, poetas peruanos, Rusos blancos, estrellas de cine finlandesas, Polacos, Australianos, Noruegos, Filipinos, Turcos, Judíos de Palestina y algún Alemán que llegó por cuenta propia optaron por combatir el gobierno republicano.

Índice por nacionalidades sin los marroquíes, ni legión cóndor ni CTV.

Gran Bretaña: 50 Australia: 2 Austria: 1 Grecia: 1 Argentina: 100 Francia: 2000 Portugal: 8000 (Viriatos)
Rumania: 8 Noruega: 20 Suecos: 1 Turquía: 2 Polonia: 20 Finlandia: 14 Hungría: 3 Checoslovaquia: 1
Rusos Blancos: 136 (oficiales y altos oficiales) Ucrania: 14 Irlanda: 700 (constituyeron la XV Bandera de la legión) Italia: 4 Bélgica: 51 Holanda: 5 Perú: 200 Usa: 6 Canadá: 1 Colombia: 12 Alemania: 52 Negros
Guineanos: 200 Panamá: 1 Uruguay: 4 Paraguay: 1 Cuba: 46 Japón: 1 Judíos de Palestina: 2 Brasil: 11
Egipto: 2 Rep Dominicana: 1 Chile: 1 México: 2 Filipinas: 1 Yugoslavia: 1 Nueva Zelanda: 3 Sudáfrica: 1

Publicado por: Carlos | 02/04/2014 6:25:09

David Grande, sin reparos ni inmutarte aseveras ", porque es otro hecho histórico, probado y documentado; que el golpe de estado fue contra el Frente Popular, y no contra la República porque tras la victoria de los golpista no se reinstauró ningún régimen republicano sino una dictadura; que la verdaderamente entendió el régimen democrático de la 2ª República fue la derecha liberal,"

Impresionante parrafada pero como mucha ignora después de la guerra España volvió a ser una monarquía y Franco nombrado Regente a perpetuidad, así que después de la guerra fue el Reino de España no la Dictadura Española ni la República de España.

Publicado por: Carlos | 02/04/2014 5:02:33

Y el descubrimiento de América, y la historia de la religión, etc.. y todas las patrañas, con las que nos llenaron la tripa. Porque pan, más bien escaso.

Publicado por: melkiades | 02/04/2014 3:20:09

Cualquiera que de un vistazo rápido a la Wikipedia en el tramo que va desde el día anterior a las elecciones de febrero de 1936 al 18 de julio de 1936; observa dos cosas. Prácticamente cada semana se realizan reuniones entre altos mandos militares y jefes políticos (además de algunos elementos de la Jerarquía Católica) preparando o pidiendo apoyos para un golpe de estado militar. Por otra parte, se produjeron asesinatos de miembros de organizaciones políticas de la derecha y también de la izquierda, huelgas, manifestaciones violentas de uno y otro sentido. Pero, siempre me queda una duda esencial.....Es obvio que para cualquiera con dos dedos de frente, ni las organizaciones sindicales, ni las obreras, ni la CNT, así como los partidos de izquierdas, tenían la preparación, ni la organización militar, además de los medios, para dar un golpe de estado militar, y ganar de ninguna manera una guerra. Los sublevados del frente de derechas, si disponían de gran parte de los mandos militares, así como (algo muy importante) un plan previo de asesinato rápido de altos mandos militares, cuadros medios (capitanes, tenientes, etc), miembros de sindicatos, estudiantes universitarios, maestros, miembros de organizaciones de izquierdas, etc., A nadie se le escapa que en la noche del 17 de julio de 1936, ya había una lista previa de gente a la que exterminar en muchos pueblos y ciudades de España. ¿Existía un plan golpista por parte de la izquierda? Existía un deseo claro de revolución obrera y campesina por parte de la CNT, y algunos miembros del "universo" comunista (es un hecho que Stalin no apoyaba una revolución.....y el que tenga dudas, que se fije en lo que le pasó al POUM, y a los trostkistas),
pero no existió un plan de

golpe de Estado por parte de la izquierda. Para que lo querían..... si habían ganado las elecciones de Febrero. Era obvio en Julio de 1936, que a corto, medio o largo plazo, El Bando Fascista ganaría la guerra (y ellos lo sabían). Por lo tanto, voy a la duda esencial: Se hubiera podido evitar la guerra civil; si al menos la mayoría de los generales y altos mandos militares, hubieran sido antes demócratas, que militantes de extrema derecha. Bastaba con que en vez de reunirse varias veces entre Febrero y Julio de

1936 para preparar un golpe de Estado, y un plan de exterminio de las izquierdas, laicistas, liberales y demócratas..... hubieran organizado una sola reunión, y le hubieran dicho al gobierno recién elegido por las urnas, que ponían sus tropas al servicio de la república, y dispuestos a acabar con cualquier acto contra la república, fuera de extremistas de izquierda o de derechas. Como quiera que ese no fue el devenir histórico, (aunque no creo en el cielo, ni en el infierno).....solo deseo que se pudran en el infierno eterno, aquellos que planearon, y consiguieron acabar con la república, y todos aquellos que hoy en día (todavía) justifican un golpe de Estado, la Guerra Civil, y 40 años de dictadura.

Publicado por: Alfonso | 02/04/2014 2:32:51

No se porque los países latinos pasan por dictaduras cuando los ingleses y en Norteamérica avanzan con pasos agigantados. Alguien puede explicarlo

Publicado por: audreyoviedo | 02/04/2014 1:57:28

Tal cual dice el artículo, los comentaristas se empantanán siempre en su fanatismo por uno u otro bando, tendrán que pasar siglos aun antes de que se saquen las camisetas de los equipos y puedan juzgar el partido con mente abierta e imparcial

Publicado por: Piguy | 02/04/2014 1:10:50

Los sucesivos gobiernos de la república desde su inicio hasta su naufragio estuvieron compuestos por una panda de vagos, arribistas, descerebrados que no supieron y no quisieron canalizar su energía en crear un país nuevo ordenado y con un proyecto serio de futuro. Para poder mantenerse en el poder dejaron barra libre a todos los nacionalismos y el desorden se instaló. Rouco no anda lejos de la verdad

Publicado por: HERCULINO | 02/04/2014 0:36:43

Los vencedores de la Guerra Civil instauraron una dictadura cruel y atroz que suprimió las libertades de los ciudadanos, represalió a millones de personas torturado y asesinado durante décadas. Este es un hecho incontestable, histórico, documentado. Podemos revisar la historia en favor de la ecuanimidad y la objetividad, cuestionar el papel tradicional de la izquierda como héroes revolucionarios y únicas víctimas (de hecho, poca gente ya es tan maniquea), podemos cuestionar la versión que se nos ha dado (llevamos cuestionándola décadas de hecho) y debatir las causas que pudieron conducir a esta guerra, sin dejar a nadie fuera y ser críticos con la Segunda República, y con el Frente Popular o los partidos de izquierdas, pero no podemos tergiversar la historia afirmando barbaridades como las que se afirman en comentarios aquí vertidos: que la Guerra Civil empezó en Asturias en 1934 y no con el alzamiento militar de los generales Franco y Mola, porque es otro hecho histórico, probado y documentado; que el golpe de estado fue contra el Frente Popular, y no contra la República porque tras la victoria de los golpista no se reinstauró ningún régimen republicano sino una dictadura; que la verdaderamente entendió el régimen democrático de la 2ª República fue la derecha liberal, porque la mayor parte de ella apoyó el golpe para ser luego barrida y eliminada ya que en el régimen que siguió, salvo Falange (que fue manipulada por Franco) no tuvo representación política (otra cosa es que los terratenientes que apoyaron el golpe siguieran teniendo el poder); y otros muchos disparates. En resumen, no podemos tachar la versión "oficial" (y permítanme subrayar las comillas) de maniquea para cambiarla por otra igual o más maniquea solo que del color contrario. Sobre todo porque parece que esta nueva versión de la historia hace un pequeño lapsus de 40 años de dictadura, como si en 1939 se hubiera instalado en España un régimen más democrático, justo y con mayores libertades que la segunda República. Aunque todo depende por lo que se entienda por justicia y libertad, y sobre todo por democracia, porque leyendo los comentarios de este foro, está claro que para muchísima gente una dictadura es un régimen mucho más democrático que una república (no me imagino ya si lo comparamos con una monarquía como la que vivimos hoy en día en España). El remate final, la guinda del pastel, es que el 90% de este tipo de comentario acaban con la comparación implícita o explícita entre el gobierno de Zapatero y el del Frente Popular, una prueba irrefutable de la altísima calidad intelectual e independencia política de estos comentaristas.

Publicado por: David Grande | 02/04/2014 0:31:46

Francisco Tostón, lo que tú expones es tu opinión, ni más ni menos. No porque pongas un texto de alguien que tú consideras una mente privilegiada vas a tener razón. Tendemos a calificar como inteligente o mente privilegiada a quien mejor expresa eso que nos gusta oír y coincide con nuestra posición. Mira tú por donde hay muchísima gente también inteligente y de mente privilegiada que piensa que la izquierda nos metió en la guerra desde el absoluto convencimiento de que la ganaría. Textos, mítines, hemeroteca y órganos oficiales / panfletos varios que avalan esa tesis los hay a montones. Yo también echo en falta el asesinato de Calvo Sotelo en el artículo, porque analizar el estallido de la guerra y no nombrarlo es de

traca. Cercanos a un partido de derechas matan a un teniente y en represalia un cuerpo DEL ESTADO se carga al jefe de la oposición. Y eso que ellos no querían la guerra...

Publicado por: Sl | 02/04/2014 0:20:10

Sus comentarios dejan claro lo democrático que era el bando del Frente Popular. Él mismo dice que el gobierno de la república cometió el error de defenderse de un golpe de las izquierdas y descuidó la retaguardia de la derecha, por donde le vino el golpe final. Afirma igualmente que nunca se debió permitir adquirir poder a la derecha, burgueses o como lo quiera llamar. Muy democrático eso de privar del poder a esos que el pueblo ha otorgado la mayoría en las urnas, sí señor. Giuseppe representa muy bien el porqué de la guerra: unos interpretaron el régimen como la ocasión ideal para invertir la jerarquía de clases incluso aunque las elecciones arrojaran resultados contrarios. Vuestra lucha obrera, de clases, antipoderes tradicionales puede estar genial y ser justísima, que si la mayoría no lo quiere y se impone a la fuerza, entonces ya no hay democracia.

Publicado por: Lean comentarios de Giuseppe Fanelli | 02/04/2014 0:08:46

Menuda historia que enseñan!!!!.... si ni siquiera menta el asesinato del jefe de la oposición, José Calvo Sotelo `por parte de la Guardia de Asalto (dirigida por el gobierno) en los días previos al alzamiento...

Publicado por: Mikkelitto | 01/04/2014 23:49:10

Uxio, no sé en qué mundo vives. Cuentas todo al revés y te quedas tan ancho. La derecha no esperó a que el Frente Popular perdiera las siguientes elecciones igual que la izquierda no se esperó en el 34. Precisamente la izquierda se caracterizó por no comprender que la derecha pudiera gobernar una república. Estudien a fondo lo que pasó en 1934, que bibliografía hay. No fueron 4 mineros Asturianos a los que les dio por sublevarse en las montañas. Y lo d que hoy pasa lo mismo es de traca. Cuando la izquierda no tiene el poder, justifica el uso de la violencia para recuperarlo, ¿o es que hemos olvidado ya lo que pasó el sábado 22 d Marzo? No me digas que no has oído o leído a alguien de izquierdas que "esto está pidiendo ya una acción violenta". Ese "esto" es simple y llanamente que no estáis en el poder. Con ZP en el poder nadie hablaba de quitarlo a la fuerza, sino de que los españoles abrieran los ojos y echaran al PSOE democráticamente, como así sucedió.

Publicado por: Para uxio | 01/04/2014 23:47:36

Hola, amigos. Ya se ve que el interés por el tema sigue siendo enorme. Señal de que las cosas no están tan claras como pudieran parecer. Ni en un sentido ni en el otro. Yo ya he dicho que el asunto no está en quién mató más, si los de un lado o los del otro. Ese es el cuento de nunca acabar. La cuestión es, me parece: ¿Quién inició la guerra "incivil"? ¿Era inevitable? La respuesta es clara: Mola y su grupo de generales, a los que se sumó Franco, fueron los que comenzaron nuestra hecatombe, que se podría haber evitado perfectamente. Oigamos a una de nuestras mentes más privilegiadas y a uno de nuestros máximos pensadores y gran escritor, JULIÁN MARÍAS: "La mía (opción) fue a favor de la República, en primer lugar porque la ruptura de la concordia no había procedido de ella, porque los agresores habían sido los sublevados. Sí, se dirá, pero con motivos. Ciertamente, pero no suficientes, no como para hacer

una guerra. A favor de la República, pero de una manera crítica, con enérgicas restricciones, con inmensa repugnancia a mucho de lo que se hacía en su nombre; y con la evidencia de que al otro lado de las trincheras se hacían cosas equivalentes. Desde el primer momento, lo único que me parecía deseable era el final de la guerra. Y mi adhesión iba, en primer lugar, a los que no la habían querido ni provocado; en segundo lugar, a los que sentían su dolor; en tercer lugar, a los que deseaban o se proponían terminarla".

(Julián Marías, "Una vida presente", Alianza Editorial, vol. 1º, p. 199).

Publicado por: Francisco Tostón de la Calle | 01/04/2014 23:36:01

Sorprendente artículo para estar en El País. Comete ciertos errores, pero se agradece en el País el intento por la moderación y la imparcialidad. La guerra la ganó el bando nacional no porque tenía de su lado el poder económico. Por favor... Unos rebeldes contra el Estado y tienen más medios los rebeldes? El golpe no fue contra el régimen republicano. Fue contra el gobierno del Frente Popular. Otra cosa es lo que hizo Franco cuando se vio con poder. Ganó el bando nacional por un cúmulo de pequeñísimas circunstancias que cayeron de su lado en momentos decisivos. Sin ir más lejos: si Sevilla no cae del lado nacional, se acaba el alzamiento en dos días. Y Sevilla cayó por circunstancias que no tienen absolutamente nada que ver ni con los medios económicos, ni con la aviación alemana ni nada de eso.

Publicado por: Sorprendido | 01/04/2014 23:24:42

Una vez más la guerra vista desde el mismo punto de vista de siempre. Sólo le falta hacer una nueva película

Publicado por: Porculero | 01/04/2014 23:12:09

Artículo excelente, como todos los de su autor. El título sin embargo es muy desafortunado.

Publicado por: Publio | 01/04/2014 22:43:37

Lean a Manuel Chaves Nogales

Publicado por: Alberto N. | 01/04/2014 22:13:26

La guerra civil no fue una continuación de la sublevación de 1934. Fue una continuación de 500 años de dominio de unos pocos sobre muchos, de autoritarismo sobre el liberalismo, del sectarismo religioso sobre la razón, del ejército sobre la política. No fue una guerra de derecha e izquierda, eso es simplista. Había republicanos de derechas y de izquierdas, desgraciadamente los buenos políticos no fueron capaces de imponerse a los irresponsables, también de derechas e izquierdas por cierto, y después como siempre el ejército se metió donde no le llamaban, acostumbrado a hacerlo cuando quería. Demasiado poder se le dio siempre.

Publicado por: Lois | 01/04/2014 21:13:04

Y por terminar mis comentarios sobre esta guerra, referidos ahora a la represión franquista. Sin duda fue cruel pero me temo que hubiera sido igual de cruel si los vencedores hubieran sido la otra parte. Un Frente Popular que, aunque no se hubiera producido la sublevación franquista, se hubiera cepillado la 2ª República instaurando una República Popular similar a tantas otras (Hungria, Polonia, Bulgaria, Rumania etc). No, el haber perdido la guerra la izquierda no les hace mejores, señor Casanova.

Publicado por: Duncan | 01/04/2014 20:49:04

En distintas épocas recientes de la historia en las cuales se quiere realizar una distribución de la riqueza y una mayor oportunidad para los más desfavorecidos, el obstáculo principal es a quién se le encarga la tarea.

Estoy seguro que había en ciertos periodos previos a la guerra civil en los que una proporción importante de la población más favorecida hubiera colaborado.

Por desgracia se demuestra que los que abanderan la redistribución al final se quedan con el botín y al final no llega a quién hace falta.

Tenemos muchos ejemplos: China, la URSS, Cuba, Corea del Norte etc, etc.

Esto lo veían venir los que votaban a la derecha en la época republicana y por lo tanto muchas cosas pasan, no por insolidaridad sino por desconfianza.

Esto se utiliza luego populísticamente por una parte pa atacar a la otra.

Publicado por: Alejandro | 01/04/2014 20:47:03

Si algo hemos aprendido de Juego de Tronos, es no olvidar la historia, tener cuidado con los enanos y las rubias...y que los zombies están en todas partes. Espero que esto zanje el debate para siempre!!!

Publicado por: Crisanto Gastardo | 01/04/2014 20:42:57

Como era de esperar la versión desde El País está en las antípodas de la verdadera realidad, sobre todo en sus balances de fusilamientos Y DE LOS PORQUES DE LA GUERRA CIVIL.

DESGRACIADAMENTE ES SOLO UNA OPINION LA OTRA REALIDAD LO ANALIZARIA CON OTROS MATICES.

¿¿CUANDO SALDRA ALGUNA VERSION CON AUTENTICA PARCIALIDAD??

Publicado por: puyazo | 01/04/2014 20:38:32

Dios nos salve... Esto está lleno de fachas!!!

Publicado por: jose | 01/04/2014 20:32:49

Adolfo Suarez no se merecía que fuera ese obispo ni que estuviera ese repugnante dictador en su funeral. De todas formas su figura y categoría histórica está muy por encima de esos dos.

Publicado por: cristobal | 01/04/2014 20:29:37

No tiene nada que ver El País habla de la Guerra Civil por el aniversario del final de la guerra (no del horror) que siguió con esos 50.000 fusilados sin misericordia por los que defendían el catolicismo Rouco comparo la situación actual con la previa a la Guerra (quizás durante la Transición si hubo algo parecido) En el funeral sobaron Rouco y Obian.

Publicado por: cristobal | 01/04/2014 20:19:05

Publicado por: Duncan | 01/04/2014 19:48:47

"Quien empezó a dejar de respetar las reglas fue la izquierda, con la sublevación de Asturias". Y el Duncan este se queda tan tranquilo y satisfecho, olvidando a un tal general Sanjurjo que, traidor él a su juramento de fidelidad, dio un golpe de estado que se frustró en Sevilla. Creo que la República, una vez detenido, lo torturó y le hizo mil aberraciones, fusilándolo finalmente como corresponde a un delito tan grave, como correspondía a un régimen de terror como el que implantó en 1931.

¡Ah!, no, que simplemente lo extrañó a Portugal para que siguiese haciendo de las suyas. ¡Pues vaya porquería de régimen de terror! Menos mal que luego llegó Franco y, ese sí, puso las cosas en su sitio.

¡No te j....!

Publicado por: Barceló | 01/04/2014 20:07:09

Tenían la aviación alemana y fue la primera guerra en donde la aviación fue decisiva, lo siento por todos esos fachas que se creen más valientes pero fue así Intxorta.

Publicado por: perton55 | 01/04/2014 20:05:27

Pues claro que levanta salpullidos la guerra civil. Una guerra entre hermanos, vecinos, nunca termina de cicatrizar, no más te encuentras al otro en el rellano de la escalera. A mí siempre me dijeron, los problemas con hermanos, vecinos, hay que resolverlo con buen ánimo y con mayor sabiduría, porque siempre los vas a tener en frente de ti, lo vas a seguir viendo todos los días que te resten de vida.

Publicado por: yo | 01/04/2014 19:57:04

Con la crisis que tenemos encima, con los millones de parados, con la de niños/as en la pobreza, ahora va el Rouco y habla de guerra ¡Ese ser es un inconsciente, no tiene perdón posible!

Publicado por: yo | 01/04/2014 19:53:39

En los pueblos, la guerra entre propietarios y trabajadores dividió sin remisión a sus ciudadanos. Los propietarios se resistieron a ceder antes lo que ellos creían sus derechos.

Publicado por: yo | 01/04/2014 19:50:27

A mí me parece (humildemente, no soy catedrático pero sí tengo cierto sentido común), que de las dos partes que iniciaron la República en 1931, derecha e izquierda, quien mejor aceptó sus reglas de juego como "democracia liberal" fue la derecha. Y quien empezó a dejar de respetar tales reglas fue la izquierda (p. ej. sublevación de Asturias de 1934, sofocada curiosamente a favor de la República por un tal Franco, extraño que no se mencione este suceso aquí). Luego el Frente Popular de 1936 me parece que ya con su propio nombre "frente" invitaba a que entrente le saliese otro "frente" como así fue. No, me temo que en la 2ª República, al igual que en la 1ª, ni derecha ni izquierda fueron buenos, pero si alguien fue menos bueno esa fue la izquierda. Dese una ducha de agua fría señor Casanova y escriba esto de nuevo, no hay prisa.

Publicado por: Duncan | 01/04/2014 19:48:47

Yo creo que la herida está cerrada. El único problema es que hay partidos que recurren a los acontecimientos de la guerra civil para legitimarse.

Hay muchos casos de periodistas y políticos supuestamente de izquierdas con un pasado de colaboración con la dictadura.

Pero claro, algunos juegan a ser camaleones para llegar con su lengua al sabroso bocado en la cuenta corriente.

Luego están los historiadores que se han posicionado de una manera lo cual, en muchos casos, les ha hecho llegar a puestos que en su vida hubieran soñado.

A estas alturas no van a cambiar su discurso aunque si tienen intención de hacerlo que consulten con Jorge Vestrinje.

Publicado por: Alejandro | 01/04/2014 19:45:41

Creo que coincido con la visión de José María (19:25:54). A grandes rasgos, claro. En general, y excepto por los directamente afectados por la derrota republicana (represaliados, familiares de fusilados) se suele coincidir en que el golpe era inevitable, pero no la dictadura eterna. A muchos nos han robado la vida, así de crudo. En cuanto al autor, no lo conozco, e intento no hablar de quien no conozco... Pero si te metes

en El País o La Razón, ya sabes dónde te metes, en cuanto a objetividad. Sobre todo si el tema es la GC. Sobre lo de que la República era una democracia, no diré nada. Ahí están los historiadores de izquierdas: que lo digan ellos.

Publicado por: Caín | 01/04/2014 19:43:55

Vaya...qué curioso... Un periódico hablando de la Guerra Civil el mismo día en que se critica al Arzobispo de Madrid por hablar (de refilón) de las actitudes que la provocaron. Pero no veo a nadie criticando al periódico... Debe ser que solo algunos tienen licencia para hablar y otros ni eso, aunque coincidan en el tema.

Publicado por: Edu | 01/04/2014 19:34:47

Quizás este momento que vivimos hoy, esta crisis tremenda y estafadora, nos esté colocando en el punto de partida de algo nuevo que solucione para siempre el horror y la hostilidad: la solidaridad, por encima de los enfrentamientos. Si a ti desahucian o te despiden y mañana puedo ser yo el desahuciado o el despedido, me pondré de tu lado y tú del mío para paliar la situación, reclamar juntos, compartir lo que tengamos, firmar y resistir con civismo y la leyes en la mano, lo que haga falta y que se haga justicia por clamor y exigencia de todos, sin preguntarnos a qué partido votamos ni cuál es nuestro credo. La crisis que deshumaniza a los poderosos, humaniza y hace evolucionar a la mayoría de damnificados, ante la que los poderes de este mundo pierden potencia e importancia. Mandan porque se les obedece, no porque tengan autoridad ética para decidir. Y son esos poderes los que destruyen la convivencia, dividen a los hombres en "buenos y malos" según lo que poseen y las influencias que tienen. Pero ellos mismos

llevando al extremo su codicia han facilitado el despertar de esa solidaridad pacífica y no violenta, creativa y llena de ideas realizables, que nunca en la historia había surgido como ahora, con tanta abundancia. Se ve en plataformas como la PAH, en la solución de Gamonal, en las asambleas solidarias de barrio y muchas otras que están uniendo lo que las ideologías y partidos separaban. Parece que sólo así se están cerrando heridas viejísimas, por fin, cuando en una manifestación vas caminando para reivindicar lo

mismo que un popular, que un comunista, un liberal, un socialista, un creyente o un ateo, que están gritando contigo por la misma causa: el bien común sin colores exclusivos.

Publicado por: sol ruiz | 01/04/2014 19:33:25

Aquí van 33 libros para intentar comprender nuestra Guerra Civil:

<http://bit.ly/1jUkFIT>

Un saludo cordial

Publicado por: Joaquín | 01/04/2014 19:32:59

Por cierto la frase: "En 1936 había en España una República, cuyas leyes y actuaciones habían abierto la posibilidad histórica de solucionar problemas irresueltos [...]"

Me parece muy poco objetiva en todo historiador. Es un juicio de valor sin sentido. Es como decir que el régimen del 78 nos da la posibilidad de solucionar nos problemas... más quisiéramos los ciudadanos que los políticos nos solucionaran los problemas en vez de robarnos.

Publicado por: Jose Maria | 01/04/2014 19:32:16

Las clases dominantes de toda la vida, en España, podían esperar a que en las siguientes elecciones el frente popular perdiera el poder, como ya había pasado 2 años antes en 1933, pero dieron el golpe porque simplemente, no querían más elecciones, no había nada que elegir ya que el poder les pertenecía en exclusiva a ellos, y no a la "Chusma" al "Populacho" . Esa mentalidad por desgracia parece que aún sigue vigente en determinados sectores de la "gente de bien" en este país, aunque para conseguir el poder tengan que destruir las instituciones y la propia nación que dicen querer tanto.

Publicado por: uxio | 01/04/2014 19:31:45

Solo hay una realidad aquí, y es que si solo comentaran los que de verdad han estudiado el conflicto, habría poco más que 1 o 2 comentarios, el resto, por favor no pidan imparcialidad cuando sin saber nada (o casi nada) sobre el tema concerniente se atreven a caer en exactamente el mismo error que el de a quienes critican.

Publicado por: Cristian | 01/04/2014 19:26:36

Me limitaré a criticar el punto 5 basándome en el historiador Salas Larrazabal (antiguo director de mi colegio de EGB).

Militarmente la guerra la debió haber ganado la República fácilmente. Es increíble que la perdiera. Según discurso de Azaña el 19 de julio de 1936, toda la Armada era republicana y casi todo el ejército peninsular era republicano. Azaña decía, con razón, que era imposible perder la guerra. Además la República contaba con todos los recursos del Estado. Capital, hasta la llegada de la ayuda italiana y alemana, nada tenían los sublevados. La guerra la perdió la República, por la división permanente que sufría, frente la unidad de acción de los nacionales. A ello hay que añadir la superioridad técnica de los oficiales sublevados, frente a la ineptitud republicana que, teniendo prácticamente toda la flota en sus manos, no supo impedir el cruce del Estrecho.

Publicado por: Jose Maria | 01/04/2014 19:25:54

Manuel Chaves Nogales no disientiría de esta exposición de los hechos. La tercera España ya escribe la Historia.

Publicado por: Tommy | 01/04/2014 19:24:50

Lo que nunca ha entendido este autor, es que las mentiras ayudan más aclarar que confundir, siempre lo ha sido y lo será.

Publicado por: Sinnombre | 01/04/2014 19:23:36

Lo que está claro, es que el artículo es analizado más con las perspectivas del tiempo pasado y actual, que con un prisma objetivo y enfocado en aquellos tiempos, hay algunos que discrepan, cosa normal, otros lo refrendan, pero luego tenemos a los de siempre, que escriben sus comentarios, por decirlo de alguna manera, con la rabia y el odio, y así pasa lo que pasa, que en este país cainita, el que quiera explicar, enseñar la historia etc, las pasa canutas, ¡ah! lamentable para denigrar a Casanova el "detalle" de que se presentó supuestamente, con calzado deportivo, no se puede ser más sectario

Publicado por: ATICUS | 01/04/2014 19:23:30

Bueno, se percibe el talante democrático de algunos. Te ha faltado amenazar con fusilarme.

Yo tengo mi opinión y así me manifiesto pero no insulto a los demás.

Publicado por: Alejandro | 01/04/2014 19:21:55

EL CURRANTE,

no sé lo que usted ha hecho ni en qué guerras ha luchado. Yo, en ninguna. Jamás he hecho daño a nadie. Todo el episodio de la Guerra Civil me parece una vergüenza, como la división en facciones que constato le encanta. En cuanto a su conclusión: 100.000 es tremendo, pero 55.000... ahí hubo partido. Por eso de los goles, pues veo que su aproximación al conflicto es muy futbolera, lo cual también dice mucho y no demasiado bien en favor de su acercamiento intelectual al asunto. Nada, para usted la perra

chica, siga con sus facciones y sus trapitos de colores. Quién sabe, quizá los suyos ganen algún día alguna atrocidad por el estilo. Yo para las atrocidades, no tengo bando. Un besito, hermano belicoso.

Publicado por: Monchi | 01/04/2014 19:17:37

Y por curiosidad he echado un vistazo a la biografía de este tal Casanova en Wikipedia. Y el 80% de sus libros y estudios giran alrededor de lo mismo, la Guerra Civil Española. Y simplemente por sus títulos se deduce la "imparcialidad" de tales libros. Qué pena haberse alimentado toda una vida (en el sentido material y en el espiritual) de una misma obsesión. Normal que ya no le quede otra opción vital que el mantenella y no enmendalla.

Publicado por: Duncan | 01/04/2014 19:16:26

El relato de Julián se ajusta a la percepción "promedio" de lo que fue.

Publicado por: Tommy | 01/04/2014 19:12:40

Mentir es un pecado, y mentir tan descaradamente es un delito.

Publicado por: Sinnombre | 01/04/2014 19:11:46

Monchi | 01/04/2014 18:29:54

Entonces está claro por qué ustedes ganaron el partido: Empate a goles pero goleada a fusilados.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 19:10:11

Al final... Lo de siempre, vengan de unos o de otros, todos son iguales. Todos querían su parte del pastel, llegar al poder y gobernar e implantar a látigo sus ideales y sus formas. Por todos y cada uno de ellos, y me da igual si son "rojos" o "fachas", los únicos que perdieron, fueron todas y cada una de las víctimas del esta estúpida guerra. Asqueado de la corrupción por parte de unos y de otros. SON TODOS IGUALES!!!!

Publicado por: Imparcial | 01/04/2014 19:09:23

Los comentarios d este articulo son la viva demostración de que esto todavía genera sarpullidos. Hay una cosa que en la que todos o casi todos estaremos de acuerdo. Cuando te deslizas por la cuesta del odio, la incomprensión, las verdades absolutas, la falta de empatía, la dinámica de ofensas y contraofensas, la envidia y la injusticia se llega a un solo sitio: la muerte y la destrucción.

Publicado por: david | 01/04/2014 19:07:03

Me parece un estudio muy pobre y que no aclara nada; hubo y sigue habiendo una fractura ideológica indeseable. El rencor se hereda en ambos lados y eso es muy triste y cutre. España en los años 20 y 30 sufrió la misma fractura política entre totalitarismos y democracia, que toda Europa, pero que aquí, con la guerra y la represión que produjo la posguerra no se curó nunca, al contrario ha permanecido activa hasta hoy. La religión politizada es uno de los factores que más han pesado para que no se cure la enfermedad del rencor histórico; deberíamos honrar a todos nuestros muertos con el mismo respeto y dejar que los

que necesitan encontrar los restos, lo hagan con la comprensión de todos. La generosidad, la lucidez y la empatía son la única receta para una reconciliación definitiva

Publicado por: sol ruiz | 01/04/2014 19:06:11

Ahora que lo miro... lo increíble es que el autor de este panfleto político es catedrático de historia en la Universidad de Zaragoza, y autor de libros sobre la Guerra Civil. Es evidente que quienes dominan el pasado, dominan el futuro, pero hay que estar muy desinformado para tragarse la visión "histórica" de este señor, que puede ser cualquier cosa, menos imparcial.

Publicado por: imparcialdistruido | 01/04/2014 19:00:58

Decía el nefasto cardenal y paisano ROUCO que andemos con pies de plomo, de lo contrario aparecerá el tipo del mazo y lo que ahora vivimos pasaría a mejor vida, pues bien con tipos así, y amenazas parecidas a día de hoy el fantasma de la guerra es una realidad,, cuando a los trabajadores se les desprecian y humilla en sus sueldos, con el estado de bienestar está siendo sesgado,, cuando impera la política del ordeno y mando,, yo me pregunto,, a donde vamos o cuánto tiempo tardaremos es liarla otra vez?,, mala cara tiene esto,,,

Publicado por: carlos cabezal | 01/04/2014 19:00:03

Aunque ya he puesto un comentario he oído al autor de este artículo todavía más sectario en Onda 0 en el programa de Julia Otero el Gabinete. Creo que un historiador si quiere ser creíble debe ser como un árbitro, que no se casa con nadie y tiene que ser justo con unos y con otros. El sr. Casanova nada tiene de esto, todavía es peor escuchándolo.

Publicado por: Cuquiña | 01/04/2014 18:54:27

Aquí la única verdad sobre la guerra civil y la dictadura es que la izquierda la utiliza como arma política contra la derecha, bueno y que en la derecha son tan cretinos que no saben sacudírsela de encima

Publicado por: Clara | 01/04/2014 18:51:16

Lo importante es que el 1 de Abril de 1939 terminó la guerra de verdad, lo que ahora hay son sólo pataleos.

Publicado por: Rex | 01/04/2014 18:50:39

A Julián Casanova, como dije en mi primera intervención, lo conocí en un Instituto Cervantes, donde -eran los tiempos calientes de la ocurrencia zapateril de la Memoria Histórica (Sesgada), y él, como buen paniaguado, nos deleitó con una conferencia absolutamente imparcial, objetiva y didácticamente maniquea. Se ganó los 300 euros que debieron de pagarle. Como anécdota, diré que, ante una concurrencia de sesudos -mucho más que él- historiadores alemanes, tuvo la gracia de venir en zapatillas de deporte. Imagino que sería un guiño proletario.

Publicado por: Pablo | 01/04/2014 18:50:19

He empezado a leerlo con curiosidad, pero cuando he llegado a donde dice que la República era una "democracia liberal" lo he dejado.

Publicado por: Duncan | 01/04/2014 18:37:42

Moraleja: no os dejéis calentar la cabeza, que, al fin y al cabo, todo español es un hermano.

Publicado por: elmer | 01/04/2014 18:34:06

Hasta bien entrada la década de los 50 se siguió fusilando en este país, con la acusación vergonzosa de "auxilio a la rebelión". Parece no importarle al público, pues bien, allá ellos. Y a los que no fusilaban les ponían todas las trampas para que no saliesen adelante: maestros y funcionarios, artistas, etc.

No hay nada como contar uno su experiencia personal. Durante mi infancia/juventud, en mi calle, toda de viviendas en alquiler oficiales, en la acera par cada vivienda disponía de una portera, con su vivienda gratis, que eran todas ellas viudas de "caídos"; en la acera de los impares (que eran casas de más alto standing) todo eran porteros que habían luchado en el bando de los "buenos" y que les había quedado alguna leve secuela que no les impedía el trabajo. Del bando de los "malos" solamente vi algunas veces unos pobres vergonzantes pedigüeños. Bueno, pensándolo bien, como está volviendo esta sociedad gracias a los herederos de los "buenos".

Publicado por: Barceló | 01/04/2014 18:33:18

Desde luego, si el didactismo sigue en manos de docentes y articulistas como Julián Casanova, jamás vamos a superar el guerracivilismo que tanto nos une a los españoles (Francisco Umbral díxit).

Publicado por: Pablo | 01/04/2014 18:31:34

EL CURRANTE, usted mismo se responde: del 31 al 36 se gobernó para una mitad y a partir del 39 para la otra mitad. Dos buenos ejemplos de lo que no es democracia, que es precisamente voluntad de consenso.

Publicado por: Monchi | 01/04/2014 18:29:54

Es una lástima que solo podamos distanciarnos de ese cruel episodio histórico aplicando la didáctica. Un hito histórico del que debemos extraer el sentido que no tuvo entonces.

Publicado por: Tommy | 01/04/2014 18:21:13

Este artículo es parcial e inválido. Me alegra que no fuera esto lo que en las escuelas se enseñase. La cosa trata de educar no adoctrinar, algo que nadie parece entender.

Publicado por: Manuel | 01/04/2014 18:19:01

Esta es la historia de siempre, contada como siempre, y en los mismos sitios de siempre. Lo enseñado en los institutos y este artículo distan poco, por no decir nada.

Tras estas tristes páginas de la historia de nuestro país, quizá lo mejor no sea ocultar cosas, si no sacarlas todas a la luz, y que todos podamos ver la realidad desde todas las perspectivas posibles, para darnos cuenta de todos los innumerables errores cometidos en el pasado, y no reproducirlos en el futuro. La división de España entre "fachas" y "rojos" que nos divide hoy día, además de carecer de sentido, suponen la consecución de los fines que los políticos desean: la división del pueblo. Hemos olvidado que lo importante es el bien del país y de cada uno de los Españoles, y seguimos cayendo en los mismos errores pero, ¿qué puedo decir? La historia, siempre se repite.

Publicado por: Yo que pasaba por aquí y... | 01/04/2014 18:17:04

No hay ningún San Jurjo en el santoral. Quizá el comentarista se refiera a José Sanjurjo, cuyo intento de golpe de estado se produjo en 1932.

Publicado por: Pablo | 01/04/2014 18:12:13

"una revolución radical y destructora se extendió como la lava de un volcán por las ciudades donde la sublevación había fracasado" ¿A qué te refieres, a una reforma agraria, a mayores derechos de los trabajadores, a darle autonomía a Euskadi y Cataluña? eso no es destrucción, eso era la creación de una España mucho más justa. Coño, que eres mayor de edad y ya lo sabes...

Publicado por: Javier G | 01/04/2014 18:11:59

Y de aquellos barros, estos lodos. Los herederos de los fascistas gobiernan hoy con manga ancha, dejando un reguero de reformas ultraderechistas que están acabando con todo lo que nos ha costado tanto conseguir.

Hay que denunciar lo que están haciendo, por todos los medios. Aquí está la Lista Completa de Recortes del gobierno: <http://losrecortados.wordpress.com> Son unos 350. Que no se os olvide ni uno.

Publicado por: [Los Recortados](#) | 01/04/2014 18:10:44

¡qué pena que en España ha dejado de existir un periodismo imparcial y objetivo!

El artículo, a pesar de su intención didáctica, es uno de los más parciales que he leído en mucho tiempo...me parece que hoy si quieres buen periodismo hay que leer fuera de España...

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 18:07:54

Me pregunto si Julián Casanova, a fin de cuentas catedrático universitario, citará las fuentes en que dice basarse, a tenor de comentarios como el siguiente: "Los mejores expertos sobre la financiación de la guerra y su dimensión internacional han destacado el desequilibrio a favor de la causa franquista de suministros de material bélico, pero también de asistencia logística, diplomática y financiera". O quizá, como él mismo dice, la objetividad no le interesa a nadie.

Publicado por: Pablo | 01/04/2014 18:05:59

Me parece necesario señalar que anteriormente al golpe militar de Franco y sus amigos, allá por el 33 el general San Jurjo ya preparó su golpe de estado. Descubierta y juzgado, fue desterrado y como todo el mundo sabe se instaló en Lisboa, desde donde continuó con sus malas artes. De siempre se le ha considerado como el cerebro organizador de lo que nos llegaría el julio del 36.

Publicado por: Pablo Antón | 01/04/2014 18:05:37

Ok, entonces...

los militares sublevados realizaron una represión desencadenada, por otro lado, la zona republicana sólo violencia. Poner frases tan parciales como esta en el 1er párrafo, ahorra al lector sensato continuar. Al fanático, le da una motivación irrefrenable.

Publicado por: [cucho_cat](#) | 01/04/2014 18:02:56

Sólo diré que estoy hasta el gorro de la guerra civil y de los que intentan diariamente recordarnos lo malos que fueron unos y otros. Todo está bien documentado y hay información para dar y tomar de todos los gustos y colores. Nací en el 86 y estoy harto de ver como cada día se vuelve a remover la mie---. No digo que se olvide, faltaría más. Pero sí que se pase página de una vez. HASTA EL GORRO!

Publicado por: [hasta el gorro](#) | 01/04/2014 17:59:07

Cuquiña, el profesor Tamames un peazo de comunista, dices. ¡¡¡¡Jajajajaja!!!!

Publicado por: Barceló | 01/04/2014 17:57:44

O sea, por lo comentarios vertidos aquí, veo que la revisión histórica es el cuento al revés: la izquierda por sí sola causó la Guerra Civil y destruyó el país. La derecha está absolutamente libre de toda culpa y su alzamiento militar esta justificadísimo dadas las circunstancias. Es decir acuso a la izquierda de una cosa que no es verdad: echarle absolutamente toda la culpa al otro, para poder hacerlo yo. Menuda revisión histórica.

Publicado por: David Grande | 01/04/2014 17:57:01

En el artículo parece que los enemigos de la república se levantaron porque hubo una política republicana. En realidad no querían renunciar a nada. Éste es el problema, y no la retórica roja, o las promesas. El artículo parece volver al ecumenismo de la Transición que pretendió, sin nunca demostrarlo, que siempre los consensos se hacen hacia la derecha

Publicado por: Pascal C | 01/04/2014 17:56:47

referente a lo que comenta Alejandro no sé si la leído el libro pero no tiene ni idea de la historia de la república la misma no es un partido político sino un gobierno del pueblo para el pueblo que a su vez hace un país y luego una nación la cual busca el bienestar de la población y para acabar franco era y es un criminal de guerra

Publicado por: ray | 01/04/2014 17:56:21

Que manía de buscar excusas a un golpe militar. Fue un golpe militar y no hay que darle más vueltas, En el 36 fructifico, en el 81 no. Golpe militar, Quien apoyó el golpe militar salió ganando, los demócratas perdieron y padecieron la crueldad del dictador. Personajes como Hitler, Pinochet, Franco, Mussolini, Stalin, Mao, Idi Amin, sean del signo que sean, Fascistas, marxistas, me da igual, Asesinos que aprovechando crisis sociales, económicas o de la índole que sea, buscan el poder que es lo único que les interesa. La pregunta es. ¿Cuál es el interés de la gente que les sigue, los idolatra y los mantiene? Solo la incultura o la maldad es capaz de semejante despropósito

Publicado por: vicente | 01/04/2014 17:50:12

Como consuelo y compensación ante las fantásticas 'cosas terribles que hubieran podido pasar' si hubieran seguido los partidos de izquierdas en el gobierno, tenemos la realidad de las salvajadas que realmente ocurrieron.

Publicado por: pentacló | 01/04/2014 17:45:02

Me ha encantado el análisis. Para los que tenemos víctimas en los dos bandos agradecemos estas explicaciones neutras y más científicas que las vertidas por determinados medios. Gracias

Publicado por: Jose Luis Barba | 01/04/2014 17:41:48

Me quedó una parte incompleta en la que quería explicar los motivos por los que la república perdió la guerra.

Publicado por: Alejandro | 01/04/2014 17:34:19

Le ha faltado incluir como razón para que se iniciara la guerra civil el intento de la izquierda de implantar un régimen dictatorial comunista de la órbita soviética.

Publicado por: Superraton | 01/04/2014 17:33:01

Interpretación sectaria de una horrible guerra civil que nunca se hubiera producido si tal y como he oído al comunista el profesor Tamames, de las personas más libres e inteligentes, los años anteriores no se hubiera dedicado la República a incitarla y prepararla. Esto no lo digo yo, lo hace un comunista

Publicado por: Cuquiña | 01/04/2014 17:32:17

Tengo 47 años y por lo tanto he vivido algunos años de dictadura. A mi abuelo le tocó pasarla en el bando republicano pero afortunadamente en un lugar con muy poca actividad bélica. Una vez que acabó la guerra fue "represaliado" siendo cesado de su mando de capitán.

Esas eran mis referencias de lo que fue la Guerra Civil y la dictadura posterior.

Llevado por la curiosidad, con 16 años leí la obra del historiador inglés Hugh Thomas por la que comencé a hacerme una idea más próxima de los acontecimientos.

Posteriormente he leído algo más de autores como Pío Moa y también nuevamente, la obra de Hugh Thomas ampliada tras consultar los archivos de la ex URSS.

La conclusión al cabo de leer sobre el tema haber experimentado los gobiernos socialistas ya en democracia, es que Largo Caballero quería provocar un conflicto armado, provocando a la derecha, pensando que al estar al frente del gobierno tenía los medios para no perder, para convertir a España en una dictadura comunista tutelada por la URSS.

Finalmente y debido a la falta de organización de la izquierda: las traiciones de la URSS que le daba material obsoleto a los republicanos a cambio de esquilmar las reservas de oro del Banco de España, los anarquistas que iban por libre y que se dedicaron a matar a los de su propio bando como ocurrió en Barcelona, el maltrato de sus propias tropas muchos de los cuales fueron asesinados por sus camaradas alegando supuesta cobardía, etc, etc.

Una dictadura no es deseable de ningún modo y creo que fue una época triste de la historia de España. Lo que sí tengo claro es que si se hubiera instaurado una dictadura de izquierdas tutelada por la URSS al estilo de la ex Yugoslavia estaríamos mucho peor.

Como mal menor me quedo con Franco.

Publicado por: Alejandro | 01/04/2014 17:31:22

Totalmente de acuerdo con el juicio de Eduardo | 01/04/2014 16:03:06.

Decepcionante el artículo sin duda. Más para jóvenes recién llegados al bachillerato que para maduros y críticos lectores

Publicado por: Pablo Perez Martin | 01/04/2014 17:31:13

Llegué a España en 1973. España estaba entre los 10 países recomendados por la Unesco. No recuerdo que figurara Rumanía ni ningún otro país de la órbita soviética. Viví cinco años en Virgen de la Esperanza, a la sazón un barrio de clase media baja. Yo era un niño. Todos los padres de mis amigos -entre ellos, comunistas: uno me dejó el Diario de Bolivia del Che- tenían vacaciones pagadas, coche y hasta segunda residencia. La lucha de clases se la traía al paio.

Publicado por: Pablo | 01/04/2014 17:30:33 la

República fue desde el principio un régimen sólo para media España, que se creía con derecho a imponerse a la otra media

Publicado por: jesus | 01/04/2014 17:08:39

¿Como ocurrió en el 39?

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 17:26:55

Dice el autor "...los historiadores son "los 'recordadores' profesionales de lo que los ciudadanos desean olvidar" , más parece que este autor sea un amañador para lo que según él se debe recordar..., totalmente decepcionante el escrito y "el historiador"

Publicado por: Pedro Revenga Ortiz de la Torre | 01/04/2014 17:26:55

Hemos vivido en una España bajo una dictadura durante demasiados años para no darnos cuenta de que aquello (levantarse, guerrear y quedarse) fue un enorme error. O si se prefiere así: Para arreglar grandes errores se tomó la peor de las soluciones. El tiempo nos debería dar la capacidad de ser críticos.

Publicado por: MEDBE | 01/04/2014 17:25:46

Aquí van 33 libros para intentar comprender nuestra Guerra Civil:

<http://bit.ly/1jUkFIT>

Un saludo cordial

Publicado por: [Joaquín](#) | 01/04/2014 17:24:07

La guerra de clases fue, efectivamente enterrada, sobre todo en las cunetas, pues se asesinó a las personas humildes a las que se odiaba por considerarlas inferiores. Alemania advirtió al régimen de que dejara de asesinar obreros, pues le harían falta tras la guerra. El nivel económico de antes de la guerra de exterminio no se recuperó hasta los años 60. Franco creó más bien la clase miedo.

Publicado por: [pentacllo](#) | 01/04/2014 17:23:29

Estaríamos, en el mejor de los casos, como Rumanía.
Publicado por: Pablo | 01/04/2014 17:16:56

¿Cómo estamos ahora?

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 17:23:27

Hasta Mayo de 1940 el Primer Ministro fue Chamberlain, el 'apaciguador' de Hitler.

Publicado por: [pentacllo](#) | 01/04/2014 17:17:27

De más está decir que si hubieran ganado la guerra civil gentes tan civilizadas como los comunistas, anarquistas y demás ralea, por la que sociatas de salón como Julián Casanova sienten devoción, jamás hubiera surgido en España la clase media que, en definitiva, sirvió para enterrar la lucha de clases. Estaríamos, en el mejor de los casos, como Rumanía.

Publicado por: Pablo | 01/04/2014 17:16:56

Ni una sola mención a la labor de las organizaciones anarquistas, precursoras de las redes de apoyo que permitieron resistir al fascismo, incluso hacerlo retroceder en el frente hasta que el PSUC y los comunistas de Stalin les combatieron desde dentro. Tampoco una sola mención a las experiencias de colectivización, admiradas en todo el mundo pero silenciadas aquí donde se produjeron.

Publicado por: Infiltrado | 01/04/2014 17:14:24

Teniendo vocación de ser las cinco cosas que hay que saber de la guerra civil, conviene eliminar los errores más claros. Lo ridículo es que las pamemas que dice sí las enseñan en la escuela. Obsesivamente, diría yo. Es la verdad imparcial lo que brilla por su ausencia. 1. Estalló la guerra porque la República fue desde el principio un régimen sólo para media España, que se creía con derecho a imponerse a la otra media. Era cuestión de tiempo que la situación se hiciera insostenible para los marcados para la persecución, mientras a las facciones izquierdistas más violentas se les hizo poco y tenían su propio golpe de estado ya en incubación. En la España de 1936 no había demócratas, y mucho

menos en la izquierda, motivo por el cual Churchill se opuso a la intervención diciendo que ninguno de los bandos enfrentados eran "de los nuestros" para un país democrático

Publicado por: [jesus](#) | 01/04/2014 17:08:39

Dice el redactor: "Ésta empezó porque un golpe de Estado militar no consiguió de entrada su objetivo fundamental, apoderarse del poder y derribar al régimen republicano, y porque, al contrario de lo que ocurrió con otras repúblicas del período, hubo una resistencia importante y amplia, militar y civil, frente al intento de imponer un sistema autoritario. Sin esa combinación de golpe de Estado, división de las fuerzas armadas y resistencia, nunca se habría producido una guerra civil".

Esta explicación no es correcta. La guerra civil comenzó porque los militares se hartaron del desastre político y económico de España, donde los españoles de izquierdas y de derechas se odiaban a muerte. Y los rojos empezaron a matar curas, frailes, monjas y políticos de derechas (Calvo Sotelo, por ejemplo). Indalecio Prieto, el secretario general del PSOE instigó una revolución armada contra la República para derribar el cogobierno (que el redactor omite completamente) Como el gobierno republicano nada hizo por resolver los problemas el ejército tomó correctamente las riendas del gobierno. Pero después debió retirarse y convocar elecciones.

Publicado por: [amungar](#) | 01/04/2014 16:56:02

Uf... visión justita, justita y algo inclinada hacia un lado... No, si va a parecer que la República era la leche... Nunca se vivió antes una situación de persecución, amenazas y asesinatos como entre el 33-36... y por parte de los políticos!!!. El que luego llegase otro malo no hace buena a la República.. Cayó porque a los españoles nos gusta la gordo, lo zofio, lo barriobajero y sus políticos no eran más que una muestra de esa España. Siempre dispuestos a tomar por la fuerza lo que no se toma por la razón o es que nos hemos olvidado de Indalecio, Largo...?

Publicado por: [Rafa](#) | 01/04/2014 16:50:45

@miguel, vaya al parque a menear su trapito de colores, que veo que la objetividad le induce un estado de angustia...

Publicado por: [Monchi](#) | 01/04/2014 16:49:00

Bernardo, tienes una curiosa percepción de lo que es "feliz", llamar feliz a un día que condenó a 40 años de dictadura a un país es como mínimo curioso. Aunque también se puede pensar que una dictadura que se valía de la represión, la miseria de sus habitantes, el atraso económico, que más de la mitad de su

pueblo fuera analfabeto y ser un país que a cada extranjera que venía le resultaba irrisorio, sin duda es una fecha para que marques en el calendario como "feliz".

Publicado por: Leonor | 01/04/2014 16:48:18

Primer punto e importante: ¿Por qué hubo una guerra civil en España? Mas explicito no ha podido ser aunque falta un motivo, el más importante, otra cosa es que se vea como se trata de ver por parte de quienes solo entendían república como república socialista. "La República intentó transformar demasiadas cosas a la vez: la tierra, la Iglesia, el Ejército, la educación, las relaciones laborales. Suscitó grandes expectativas, que no pudo satisfacer, y se creó pronto muchos y poderosos enemigos."

Cuando habla de transformar la Iglesia, me imagino que se quiere decir, acabar con la Iglesia. En el ejército se invitó a abandonarlo a quienes no comulgaban con la república, al 90%. Y se olvida del punto más importante, la justicia en las manos del pueblo que se consideraba con derecho a juzgar a cualquiera que no fuera partidario de la república, de usurpar sus bienes y de llevarlos a las tapias de los cementerios para ir aplicando "la ley que ellos consideraban". Digo yo.... que estas personas tendrían el legítimo derecho a revelarse como así sucedió. Y ahora viendo el resurgir de banderuchas nostálgicas de aquella época me pregunto. ¿Todos los casposos que ondean dichas banderuchas creen que de convertirse el Reino de España en república iba a llevar ese trapo como bandera? Y luego otra si cabe más importante ¿Acaso creen que a día de hoy una república iba a ser necesariamente socialista? Debo recordar que en democracia, aunque haya una república está bien puede ser de derechas, salvo que se tenga la concepción que de llegar a convertir esto en una república, está fuera de ese tipo de democracia que entiende la izquierda, la totalitaria y que no es ni más ni menos que una dictadura como lo fue la URSS, la RDA, Cuba o Corea del Norte. Eso aquí es imposible que exista.

Publicado por: jrgomez | 01/04/2014 16:47:28

A algunos, como al Doctor Strangelove/Peter Sellers de ¡Teléfono Rojo!, se les está disparando el brazo.

Publicado por: pentacla | 01/04/2014 16:42:37

Magnífica exposición la de Julián Casanova... Buen relato, desapasionado y alejado del sectarismo. Siendo como es Casanova un hombre más bien cercano a la izquierda, no encuentro en su análisis el menor rastro de inclinación hacia aquella República de izquierda que tuvo que contener; primero, la revolución más o menos latente de quienes no veían cumplidas sus expectativas y aspiraban a la revolución total y, segundo, el de las fuerzas reaccionarias que, con una parte minoritaria del ejército a la cabeza logró sin embargo y a pesar del fracaso del golpe, imponerse en amplias zonas de España y, con ello desbaratar la estabilidad de la República y dar comienzo a una larga guerra civil.

Publicado por: Claudio | 01/04/2014 16:37:44

Como veo que los ciberpepiños han convertido el hilo en un mero desahogo, me voy a permitir el mío ¡FELIZ DÍA DE LA VICTORIA! Y punto.

Publicado por: Bernardo | 01/04/2014 16:34:04

una visión de la historia que es como un chiste de sal gruesa. Ni Evolé

Publicado por: belge | 01/04/2014 16:31:57 en

el 39 no había nacido rouco Varela para prevenir la guerra civil... menos mal que hoy lo tenemos entre nosotros...

Publicado por: Barbas | 01/04/2014 16:31:27

Algunos siguen con su único argumento "y tú más".

La guerra terminó hace 75 años. Yo no sé cómo empezó, ni como se desarrolló, ni por qué ganó Franco, ni si ayudaron los nazis o no..... y me da igual. Repito: la guerra terminó hace 75 años

Hagamos lo posible para que no se repita.

Publicado por: Eros | 01/04/2014 16:30:54

Más datos desconocidos, o conocidos pero incómodos:

La República se hizo con casi toda la flota de guerra (la quinta de Europa)...aunque sin oficiales pues fusiló a la mayoría.

El partido comunista fusiló a tantos troskistas del POUM como Franco. De hecho a su líder Andreu Nin, mientras que otro dirigente, Maurín, en zona nacional solo fue encarcelado.

El daño al patrimonio histórico producido en territorio republicano fue incommensurable: obras de arte, iglesias, bibliotecas quemadas y saqueadas.

Publicado por: Victor | 01/04/2014 16:25:24

Se tergiversa la historia como se quiera, una cosa esta clara: los fascistas franquistas dieron un golpe de estado contra un gobierno elegido legalmente por el pueblo y mataron a más de 200000 civiles. Todo lo demás es justificación de conciencia de la derecha anti democrática.

Publicado por: miguel | 01/04/2014 16:22:07

Estos últimos comentarios, de @Eduardo y @Víctor, de lo más inteligente que se ha podido leer entre el intercambio de necedades en que se ha convertido este foro

Publicado por: Uxío | 01/04/2014 16:11:40

Es curioso leer los últimos comentarios explicando el porqué de la derrota de la República como una aficionado del Madrid hablando de Undiano Mallenco. Gente, esto no va de disculpar la ineptitud sino de causas, pero a cámara lenta: 1. Hitler descartó la presencia de tropas alemanas prácticamente desde el primer momento 2. la aportación italiana (que sí tuvo alguna participación al principio) fue bastante ridícula. 3. la mayoría del ejército permaneció fiel al gobierno legítimo y si bien el sublevado era más experimentado el gobierno tenía a su favor todo el aparato del estado. 4. La República perdió porque lo hizo peor: fragmentación, indecisión, poca flexibilidad, incomunicación, imprevisión... 5. Un factor determinante fue la adhesión de muchos civiles en los prolegómenos y principios de la guerra, sugestionados por el terror al comunismo que determinados sectores habían difundido y hechos puntuales magnificados e impulsados por irresponsables afirmaciones de algunos dirigentes de la República. Y hay que tener en cuenta que la democracia no era algo común entonces y ni siquiera contaba con muchos apoyos en el bando republicano y la cosa terminó siguiendo el triste curso de los miedos que los distintos sectores habían incubado.

Bien triste todo el asunto. Al final, siempre pasa lo que tiene que pasar dados unos factores (un poco a lo Psicohistoria de Hari Sheldon -Asimov-); en la línea de "con estos mimbres estos cestos", "donde no hay mata no hay patata", "de estos polvos estos lodos", "sanjoderse cayó en lunes"... y así. Pero tratar de montar un sistema democrático en un país desangrado por los conflictos civiles, surcado por la ignorancia y analfabetismo, con el caciquismo por bandera, y persistir en el frentismo, el sectarismo y la marginación y persecución de amplios sectores, no fue un buen planteamiento para tener la cosa en paz y haber permitido que la democracia arraigase en España. Y pasó lo que tenía que pasar, que cuando se da la llave a los bestias, los bestias (de cualquier bando), ganan, y es que la guerra es muy perra.

Publicado por: Pedro | 01/04/2014 16:10:43

Algunas matizaciones sobre el artículo:

Poder Económico: la República se quedó con las zonas industriales y el Banco de España (la segunda mayor reserva de oro del mundo, 600 tms).

Ayuda Exterior: la República recibió aviones en calidad y cantidad similar a la España nacional y el doble de carros e infinitamente mejores que las tanquetas de Franco.

Represión: las cifras son muy discutibles pero la República solo pudo ejercer su repugnante represión sobre media España y antes de "poner las cartas boca arriba". La venganza (y a veces, sí, JUSTICIA) nacional fue terrible e inmisericorde.

La República perdió por su desunión, indisciplina y desorden, una guerra civil comenzada por la izquierda en 1934.

Publicado por: Victor | 01/04/2014 16:05:41

"Cinco cosas de la Guerra Civil que no te enseñaron en la escuela" es un título perfecto para los discípulos entusiastas del marketing por encima de todo y de la prensa de titulares llamativos, aunque el producto final sea plenamente decepcionante, como ya nos tiene acostumbrados este periódico en los últimos años.

¿Se imaginan al New York Times o al Washington Post publicando una superchería como ésta en el aniversario de la Guerra de Secesión?

Parece ser que en las páginas de El País, como en los congresos universitarios, los ponentes están más preocupados por las dietas y la repercusión mediática que por ofrecer algo con la mínima calidad.

¿Necesitamos a un Catedrático de Historia para soltar cinco conceptos generales a nivel del perogrullo?

¡Si ni siquiera se lo ha tomado lo suficientemente en serio como para transcribir exactamente el parte de guerra (algo que hubiera evitado simplemente con tomarse el trabajo de oír la grabación que enlaza su propio texto)!

Claro que, teniendo como tienen a la sombra alargada del Cebrián uno no puede esperar más que esta "nadería", este paradigma del "pensamiento blando", viniendo de quien piensa que el periodismo ya no es "indagación" sino simplemente "mercancía".

Por cierto, la frase "La Depresión había alimentado el extremismo y minado la fe en el liberalismo y la democracia", un oximoron que equipara los conceptos liberalismo y democracia, ¿es también idea de Cebrián o de los accionistas?

Publicado por: Eduardo | 01/04/2014 16:03:06

La crisis de las democracias, creo que fue la clave, al dar las potencias occidentales la espalda a la república.

Una condena internacional y una intervención no necesariamente militar, creo que hubiese hecho que muchos abandonaran la idea de la sublevación, y evitado la crisis interna.

Publicado por: Elois | 01/04/2014 16:01:08

Carlos, no insistas, por mucho que lo repitas una mentira no es verdad aunque se diga muchas veces. Como decía el amigo de José Calvo Sotelo. ¿Por qué no pones citas de las "perlas" que soltaba ese señor?

La guerra civil no empezó con el asesinato de Calvo Sotelo, tus autojustificaciones ideológicas no son

más que historietografía, nunca historiografía.

Insisto en la idea principal de mi primer comentario, no tienes ni idea, tus opiniones valen para la barra de un bar, no para un debate serio. Así que ahí te dejo escuchando tu basura. Saluda a Rouco de mi parte, pues sois iguales!

Publicado por: Antimoa | 01/04/2014 16:01:08

antimoa. Una de dos o no has leído mi comentario o si lo has leído no lo has asimilado. Porque si no no se puede entender.

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 15:59:31

@Compostelaforever: ¿el otro bando estaba mayormente formado por demócratas? Eso es falso, el bando republicano estaba formado mayormente por anarquistas, que por definición no eran demócratas, de hecho, la gran parte de la clase trabajadora española se abstuvo de votar cuando la vanguardia del movimiento (CNT) dio la consigna de NO votar. Si de los que no se abstuvieron, excluyes los votantes que corresponderían a la derecha, de ningún modo resulta que el bando republicano estaba formado en su mayor parte por demócratas.

La vanguardia del movimiento obrero en la España de la época era claramente de carácter anarquista.

El que no entienda esta diferencia, e insiste en hablar de "comunistas" o "demócratas", con las diferencias ideológicas y de actuación que esto implica, sencillamente debería informarse mejor.

Publicado por: Uxío | 01/04/2014 15:59:22

Para mí hoy es un día para la nostalgia: ese último parte de guerra manuscrito por Franco puso fin a un proyecto humanístico público y dio la salida a la caza mortal de los que habían cometido el crimen de soñar.

Publicado por: El perro Paco | 01/04/2014 15:58:24

@Pierre Anorax. Llevando el ascua a su sardina, inventándose el mundo y las ofensas... cierto es que hubo guerras, muchas, demasiadas, y por eso el extraordinario periodo de tranquilidad, paz, democracia y respeto lo queréis aniquilar... supongo que interpretando debilidad intentáis la enésima carlista... triste... Cataluña europeizar España, está bien, no bien sino muy bien, y por eso Cataluña quiere romper con España de repente, porque "ataca" la singularidad de Cataluña homogeneizar leyes e impuestos COSA QUE EN LA UE ESTAMOS HACIENDO CONSTANTEMENTE. Mira por donde, los proeuropeos catalanes están en contra de la uniformidad fiscal, económica, bancaria y fiscal, o sea, SINGULARIDAD, o sea volvamos al claustro materno, pero no, no es eso, es que España os agrade porque ahora que se os

acaba el dinamismo (no es posible mirarse el culo y a la vez mirar al frente) económico, curiosamente con la llegada de los infantilismos de izquierda tipo ERC, CUP, etc., que curioso, ahora no os llega el dinero y resulta que España os roba, y vuelta la burra al trigo, y vuelta al Borbón invasor para esconder-ocultar- difuminar las propias responsabilidades. Y busquemos excusas para la guerra, que caramba, España intenta obligaros a hablar-educarse- estudiar en castellano, como habéis hecho siempre de siempre, pero ahora es tremendo agravio pretender que habléis la lengua del Estado, que tremendo agravio, justo ahora que tenéis el mayor autogobierno que nunca se ha visto en región alguna del mundo, ahora que el catalán luce como jamás en Cataluña histórica, ahora que la cultura catalana se difunde por el mundo, ahora que tenéis prestigio, y curiosamente, AHORA estáis según vosotros en el límite de la explotación, y claro, no queda otra que empezar la enésima carlista. Por si esta vez la ganáis...

Publicado por: NuncaDigasNuncaJamás | 01/04/2014 15:56:47

Creo que media España se asustó con los mensajes revolucionarios marxistas que lanzaban Largo Caballero y la Pasionaria, sabiendo lo ocurrido en Rusia y Ucrania, aun mas tras el alzamiento revolucionario marxista de 1934, con asaltos y asesinatos de guardias civiles y frailes y la posterior excarcelación de los asesinos revolucionarios por la Pasionaria; también estaba la amenaza de quitar la propiedad de la tierra en una España entonces básicamente de agricultores, para entregar los productos agrícolas y ganaderos gratis a los proletarios de las ciudades, así mismo entonces había mucho católico rustico, asustado por la persecución masónica contra los frailes y curas.

Publicado por: Pepe | 01/04/2014 15:56:45

Caimán. Ilústranos cuál fue el motivo, que me discutas a mi es hasta normal pero a Paul Preston no tiene nombre. Para acabar de. Amargarte el día te diré que el Guernica de Picasso representa una corridas de toros y su título inicial era España.

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 15:56:13

Es cierto que no nos podemos evadir del momento histórico que se vivía en nuestro entorno, a nivel europeo y a nivel mundial.

España era una país frágil en todos los sentidos, y atrasado, pero como república española tenía contacto y un comercio abierto con Europa y con La URSS.

Delante de la tormenta que se avecinaba a nivel mundial, España era un peón incómodo en el sur de

Europa, que sufrió las consecuencias a nivel político, recibiendo solo reconocimientos sobre el papel.

Pero en la práctica estaba solo, siendo las milicias de voluntarios extranjeras la ayuda militar que llegó de las democracias.

La guerra sobrevino auspiciada por el soporte económico de un banquero, ya que sin el dinero contante no hay guerra que valga.

Pagando en efectivo las ayudas militares recibidas.

Por los dos bandos.

Las ideas no son suficientes por sí solas, ni los asesinatos de personas o personajes.

El referente de la guerra civil española se apoya en varios soportes de dentro del país y de intereses internacionales.

La soledad de la república lo dejó claro.

Y las consecuencias se vieron después sobre el papel que empezó a jugar España en el terreno internacional.

La represión es una consecuencia directa de la desgracia de la guerra fratricida más por miedo a un rebrote que por otra cosa.

Porque de afuera, nadie hizo un gesto ni antes ni después.

Publicado por: Covarrubias | 01/04/2014 15:56:12

Al ver muchos de los comentarios te das cuenta lo importante que es la educación y la memoria, y lo mal que lo hemos hecho en España. Hay gente que escribe cosas tan brutales como que le dan igual las víctimas, que la Historia es pasado y no sé qué otras chorradas más. En Alemania, en otros sentidos no lo tengo por un país modélico, pero en lo referente a la memoria y a la idea de "aprender de los errores" sí me lo parece, se explican las cosas tal y como sucedieron, sin manipulaciones ni paños calientes, cada uno se forma su opinión, pero los hechos están ahí. En fin, da pena ver un país lleno de gente que directamente no quiere saber.

Publicado por: Victor | 01/04/2014 15:55:58

Antonio, el asesinato del teniente Castillo se considera un atentado terrorista, en 1936 y a día de hoy. El asesinato del líder de la oposición es considerado un magnicidio. Aquí, en Moscú o cualquier parte del mundo.

¿Cómo puedes ponerlos al mismo nivel? Al teniente Castillo lo. Asesinaron en la calle falangistas o Carlistas, no se sabe. A Calvo Sotelo la orden partió del M^o del interior, y fueron escoltas del propio ministro y militantes socialistas, después de detenerlo en su casa.

Amenazas en el parlamento como recordó Tarradellas, en una entrevista, acusó también a Dolores Ibárruri de exclamar en esta sesión, dirigiéndose al diputado monárquico: Calvo Sotelo "Este hombre ha hablado por última vez". Hacían clara la implicación de los partidos en el gobierno en el asesinato del líder de la oposición.

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 15:51:50

Yo hubiese emigrado, que unos y otros estaban equivocados.

Publicado por: roq | 01/04/2014 15:47:49

Franco ganó la guerra, esencialmente, porque contó con el apoyo de la Alemania nazi.

Publicado por: Le Progressier | 01/04/2014 15:46:25

Motivos: tenía las mejores tropas (con diferencia), alguna culpa tuvo el bando leal, que permitió el desembarco del ejército africano. Pudo financiar la compra de armamento, mientras que el bando republicano debía de comprar al contado. La república tenía mejor aviación, pero las zonas que dominaba Franco le permitían, a este, un mejor despliegue (la indefensión por aire de Guernica o Durango..., son claros ejemplos). Franco era militar, mientras, en el bando republicano pocos mandos lo eran, a pesar de que fueron más los generales leales que los sublevados (Rojo, Miaja... y para de contar, fueron los únicos utilizados). El miedo a una revolución soviética retrajo la ayuda de las democracias (no de Francia - aunque impuso el comité de no intervención favoreciendo finalmente a Franco-, pero sí de Gran Bretaña, por ejemplo)

Publicado por: zamzam | 01/04/2014 15:37:00

Siempre es importante tener en cuenta el máximo de variables para hacer un análisis correcto de la historia, pero en este caso la ecuación es simple. Un bando estaba formado por militares golpistas, financiado por las potencias fascistas y por el gran capital patrio; además estaban dispuestos a ejecutar a todos los ciudadanos que osasen disentir. Por el contrario el otro bando estaba formado por demócratas, en su mayoría civiles, que además no consiguió ninguna financiación o ayuda del exterior salvo el apoyo de algunos brigadistas. En resumen, lo que llamáis guerra civil fue en realidad un golpe de estado seguido de la ejecución masiva de presos políticos.

Publicado por: Compostela forever | 01/04/2014 15:33:55

Exacto, Carlos, tú mismo lo afirmas con la cita, la guerra civil no empezó por el asesinato de Calvo Sotelo, así que deja de manipular, tranquilo, que conmigo no lo consigues...
Pon las citas que desees, que la historia no va a cambiar.

Publicado por: Antimoa | 01/04/2014 15:27:59

Al Carlos: Antes del asesinato de Calvo Sotelo fue asesinado el teniente Castillo. No hay mayor tonto que el que no se informa.

El chiste de Jaimito: todo empezó cuando este me devolvió el sopapo que yo le di.

Publicado por: antonio | 01/04/2014 15:27:58

Es alucinante la desinformación de la gran mayoría. Relacionan la quema de iglesias con los comunistas y con Stalin ¿?. Ni se menciona el movimiento anarquista, la CNT y la FAI, que era realmente la vanguardia del bando republicano español. Ni Stalin ni la URSS en concreto ni el comunismo en general tenían amplio respaldo entre la sociedad española, ni en las elecciones, ni a nivel sindical ni nada.

La grandísima parte de la clase trabajadora española se adhirió al movimiento anarquista, estaba afiliada al sindicato anarcosindicalista CNT, y secundaba a la vanguardia de este movimiento (Durruti, Oliver, etc). Los que insisten en apelar a Stalin¿?, y no reconocen las diferencias entre el movimiento anarquista y comunista con las diferencias ideológicas y de actuación que estas implican, creo que está hablando con muy poco rigor y mucho desconocimiento.

Publicado por: Uxío | 01/04/2014 15:27:55

para antimoa y Pep inus. Recogido por Preston y Jackson en sus obras de la guerra civil.

" La falta por parte del Gobierno de una reacción enérgica contra los autores del crimen, y la persecución que acto seguido desató contra múltiples activistas de derechas para evitar sus posibles represalias, sirvió para decidir a muchos de quienes aún no se habían acabado de decidir a tomar parte en la sublevación organizada por el general Mola, y entre ellos, según cuenta su primo y ayudante Francisco Franco

Salgado-Araujo, al general Franco: "Con gran indignación, mi primo afirmó que ya no se podía esperar más y que perdía por completo la esperanza de que el gobierno cambiase de conducta al realizar este crimen de Estado, asesinando alevosamente a un diputado de la nación valiéndose de la fuerza de orden público a su servicio"

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 15:22:06

Qué cantidad de fascistas quedan todavía, después de 75 años. Mucho lavado de cerebro durante la época del asesino Franco. Este país es una mierda, no merece la pena.

Publicado por: Caimán | 01/04/2014 15:20:43

maz | 01/04/2014 14:56:04

Aunque no debe haber nunca muertos y no es del todo decente contrastar cifras de este tipo, cuando tengas un rato libre, revisa la cifra de muertos de la URSS en la SGM.

Publicado por: pentaclo | 01/04/2014 15:18:30

La "objetividad" de algunos comentarios es lo que sigue encendiendo hoy en día aquella lamentable guerra. ¿Indecente República?, Deberías leer un poco más antes de hacer es te tipo de comentarios.

Publicado por: andres | 01/04/2014 15:18:20

Carlos, eso es lo que la gente olvida nombrar, así como el estado del país en general desde dos años a seis meses antes del inicio de la guerra.

No había buenos y malos. Solo miedo y odio.

Publicado por: Tony | 01/04/2014 15:18:10

Excelente t felicidades Julián Casanova. Sin duda, la falta de libertad supone aleccionamiento. En todo caso, con nuestra mentalidad actual condicionada, aleccionada y domesticada, resulta muy difícil, situarse y valorar retrocediendo 70 años con la mentalidad de entonces. Si a esto añadimos, que la historia solo la escriben los vencedores, entonces, la tarea de revisar la historia con objetividad libre de condicionantes parece imposible, por mucho material que dispongamos y queramos revisar, siempre será una mínima referencia, pues además, carece de la emoción del momento.

Publicado por: Juan Bernardo montejb | 01/04/2014 15:14:31

Carlos, o sea, que si no hubiesen asesinado a Calvo Sotelo, los amables militares habrían parado toda la maquinaria, no? Ese demócrata convencido de Mola, ese angelito sin antecedentes de Sanjurjo y ese razonable intelectual de Queipo de Llano hubiesen vuelto tranquilamente a respetar el orden constituido, no? O acaso no fue lo de Calvo Sotelo lo que decidió definitivamente a Franco y sólo a Franco (tras un buen ingreso de varios millones en una cuenta a su nombre en París por el generoso Juan March) a participar en la conspiración? Te has creído la versión que oculta la tibieza de Franco a la hora de participar en el golpe. Franco, instrumentalizando el asesinato de Calvo Sotelo, limpia su imagen de tibio y dudoso ante la Historia, vendiéndola como un razonable: "Intenté evitar esto, pero lo de Calvo Sotelo ya me obligó a intervenir". Franco queda de "prudente", de que "no tuvo más remedio", porque si no, quedaba a la altura dl betún al lado de sus "viriles" y conspiradores conmitones. Cuidadito con las

mitologías construidas no desde la derecha, sino desde la versión de la Historia favorable exclusivamente a la figura del difunto generalísimo.

Publicado por: Pep Inus | 01/04/2014 15:09:53

En primer lugar quiero matizar el artículo con ciertas consideraciones. Es imposible la objetividad en ciencias sociales y más aún en la historia. Si acaso, lo que debemos exigir es pluralidad e imparcialidad ante los hechos acontecidos que consigan afianzar cada posición. Lo que no comentan los historiadores, es que incluso la historia misma es parte de la lucha de clases. Es necesario considerar que toda historia tiene cierto carácter ideológico, y que con frecuencia, la historia ha sido escrita por una determinada clase social.

Con respecto a las razones que impulsaron la victoria franquista y la caída de la débil República. Resulta que el movimiento obrero, sobre todo expresado en el anarcosindicalismo, representaba el verdadero movimiento progresista y revolucionario. La democracia burguesa de la república no conseguía invertir el orden aristocrático-burgués heredado de la dictadura de primo de rivera. Caciques y latifundistas, así como los capitalistas liberales de la alta burguesía, formaban la oligarquía político económica del país. La socialdemocracia no conseguía mediante su suave reformismo invertir el orden social y dar solución a los factores que jerarquizaban la sociedad de los años 30. En ese sentido, los revolucionarios ejecutaban actos de acción directa mediante huelgas, ocupación de campos y de fábricas, claramente vulnerando el orden institucional. LA República siempre puso más vigilancia en una supuesta revolución de la izquierda y falló en la vigilancia de la extrema derecha, que en silencio, estaba preparando el Golpe. Fue un fallo republicano de grandes magnitudes, no disolver las fuerzas armadas y renombrar los cargos a personas de confianza. La débil democracia cedía ante el chantaje militar y recomponía en gobierno nombran a importantes figuras de la derecha y presentar una falsa unidad. Cuando el golpe empezó a fraguarse, los civiles revolucionarios tomaron las armas y en un primer momento consiguieron frenar la acometida en muchas ciudades. La República era débil y necesitaba de anarquistas y comunistas para defenderla, como ocurrió en Catalunya o Aragón. Sin embargo, los líderes revolucionarios prefirieron aplazar el programa revolucionario y asumir una primera necesidad, defender la democracia burguesa ante el avance del fascismo. Aunque se colectivizaron fábricas en Catalunya, no se ocupó la banca nacional de Madrid y se respetó la propiedad bancaria. El capitalismo financiero ya dominaba al industrial y pese a que los trabajadores eran dueños de las fábricas, el gobierno central chantajeaba cerrando la financiación. La incorporación de anarquistas al gobierno de la Generalitat puso de manifiesto que los radicales prefirieron posponer su programa político y dar respuesta urgente a la necesidad de defender la República. Cuando la República recobró algo de poder, desarmó al campesinado y a los obreros, y no tomó las medidas necesarias para evitar que el poder militar fascista uniera fuerzas y consiguiera la victoria.

Publicado por: Giuseppe_Fanelli | 01/04/2014 15:09:49

Hola, amigos. Mis felicitaciones a JULIÁN CASANOVA por esa excelente síntesis, también cartilla, guía o vademécum imprescindible para entender nuestra guerra "incivil". No es fácil lograrlo, a pesar de la suficiente distancia respecto de los hechos y de la abundante información sobre los mismos. Creo que lo logra con claridad pedagógica y respetando fundamentalmente la historia como ciencia. Estoy de acuerdo, pues, con el artículo y ojalá que todos los españoles fueran capaces de leerlo y releerlo con calma y con provecho.

Solo añadiría algo sobre el nefasto papel que desempeñó la jerarquía de la Iglesia Católica antes, durante y después de nuestra guerra del 36. Y subrayo lo de jerarquía porque los ejemplos de valentía, coraje y fe del clero común y corriente fueron casi siempre por otro camino. Las autoridades eclesiásticas, por miedo y por comodidad y por conservar sus viejos privilegios, aceptaron las imposiciones, condiciones y políticas del dictador, con lo cual la reconciliación y la cura de las heridas de la guerra no se dio sino por sustracción de materia y no por la ejemplaridad, sentido pastoral y evangélico de los jefes de la Iglesia. Es esta una mancha que aún persiste en la mayor parte de los jefes de la Iglesia Católica española.

Publicado por: Francisco Tostón de la Calle | 01/04/2014 15:08:26

Pro Inus, exacto. La gente no sabe qué hace esa estatua ahí, ni qué representa. Ni siquiera la mayoría de los madrileños. No saben quién fue, ni que hizo Calvo Sotelo, ni como, ni por qué fue asesinado. Aparte de no saber eso la gran mayoría de la población española, tampoco saben que es lo que ocurría en este país en los dos años anteriores a la guerra, especialmente los últimos seis meses.

Publicado por: Tony | 01/04/2014 15:08:02

Maz, no tienes ni idea de lo que dices, no voy a perder el tiempo rebatiendo la historietografía como tú haces. Solo reiterar, ¡no tienes ni idea!

Publicado por: Antimoa | 01/04/2014 15:03:13

Bien, esta es su visión pero desde luego se aleja de la imparcialidad. Vd. olvida en su relato el período terrible del 30 al 36 donde se produjo una persecución espantosa consentida por los republicanos, especialmente Largo Caballero nos quería convertir en un satélite del Padrecito Stalin, donde se incendiaron iglesias, conventos, se mató a curas, a monjas, a gentes por el grave delito de ir a la Iglesia, a

adolescentes a ancianos, bastaba una denuncia de un portero en este sentido para que los pasearan y los mataran, un tiempo de terror antes de que Franco, que no tenía ningunas ganas, vino a hablar con Azaña, el buen escritor pero el cobarde gobernante, para hablarle de la situación. La indecente república no dejó otra salida que una horrible guerra civil, en la que todos perdieron, los que se murieron, los que quedaron heridos, arruinados. Mitificar a una República como aquella es mentir. Hitler fue un terrible asesino y genocida, pero no un dictador de derechas, según ellos mismos se llamaban eran nacionalsocialistas no lo olvide. Espero que nunca tengamos que pasar por un horrible trance. Las cunetas y los mares están llenas de esqueletos, pero de los dos bandos, no lo olvide.

Publicado por: Cuquiña | 01/04/2014 15:02:57

Giuseppe_Fanelli | 01/04/2014 14:02:24

¡Chapó! por fin una descripción con los pies en la tierra.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 15:01:56

@ angel Entiendo perfectamente que no esté de acuerdo conmigo puesto que son cuestiones ideológicas. Es cierto que es un hecho que los representantes y líderes de la "izquierda institucional" frente a la masacre y al terror del pasado, decidieron construir una vía política consensuada durante la transición. Pero según diferentes autores, al igual que los líderes del movimiento socialista en la República, estos partidos no respondieron a los intereses del movimiento social de base, los líderes del PCE y republicanos participaron en un teatrillo durante la transición en el que de nuevo el programa revolucionario iniciado durante la República quedó silenciado en una falsa unidad de la que deriva las grandes desigualdades sociales y económicas del país. Los movimientos sociales de base habían sido masacrados y exterminados durante la dictadura, y en la transición ya no tenían representantes populares ni poder para mediar en el proceso

Publicado por: Giuseppe_Fanelli | 01/04/2014 15:00:31

El inicio de la guerra civil comienza con el asesinato del líder de la oposición José Calvo Sotelo por parte de militantes socialistas, miembros del ministerio del interior y policías armados con un capitán de la guardia civil y después de haber sido amenazado por Indalecio Prieto en un discurso parlamentario.

Este hecho fue el punto decisivo para la sublevación militar y la unión a ese levantamiento de militares que no habían comprometido su participación como Franco. Baste el recordar que fue Franco y el ejército de África quienes defendieron a la república en el golpe de 1934. El asesinato del líder de la oposición y la implicación del M° del interior, y del partido del gobierno fue el detonante del golpe.

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 14:58:01

@Exiliado que haya gente que cree que lo de Catalunya no viene de mucho más lejos...de una unión que no gustó pero se soportó mientras Castilla miraba a América y la corona de Aragón al mediterráneo y que eso funcionó mientras cada uno vivía a su bola y nadie se metía en los impuestos ni en las leyes y costumbres de cada uno...eso cambió cuando Castilla se encontró con un imperio y múltiples guerras y nefasta gestión de las mismas.. y necesitó hombres, material y dinero...mucho mucho dinero...y encontrarse con un no para las locuras de sus reyes, no fue de su agrado...eso se fue capeando con diversas revueltas, guerras etc...hasta que concluyó con la guerra de sucesión...que efectivamente no fue de secesión, pero si de anexión, de supresión...de las costumbres, leyes y estado federal que había de facto en lo que se conocía hasta hace no mucho como "las españas", porque en verdad había varias...y con la instauración borbónica absolutista francesa...se trató de homogeneizar a sangre y fuego la península, cosa que al contrario que nuestros vecinos del norte, no se ha conseguido nunca y mire que sangre y fuego no ha faltado...Se habla de la guerra civil del 1936-39 como si fuera la única, cuando en el siglo XIX España sufrió en mayor o menor medida 5 guerras civiles carlistas, con un permanente estado de excepción, con territorios con su propia moneda y auto-gestión, con una ausencia total del estado, a imagen de muchos países latinoamericanos donde la guerrilla o los cárteles de la droga son el estado...eso eran las Españas y eso nunca se ha abordado ni solucionado, solo se ha metido debajo de una inmensa alfombra de amianto que se ha llamado restauración > primo de rivera > franco > constitución > café para todos...y a pasar los años de espaldas a la realidad...hay muchas españas, no hay una...hay muchas realidades, mentalidades antagónicas y la única solución es acordar unos mínimos de convivencia y que cada uno viva conforme a su manera de ser...y conforme a SUS RECURSOS sin ahogar al otro...y eso solo es posible, como son posibles las tortillas...rompiendo huevos...y haciendo que algunos salgan bastante perjudicados...una forma es un estado federal de 3 estados, castilla, catalunya y país vasco...customicelo como quiera, pero salir de ahí es entrar en y porque este o aquel sí o no...y ya

no hay vuelta atrás...todos todo, no se puede. El que puede bastante, el que se apaña algo y el que no puede nada. Ese es el modelo para que se genere riqueza y luego los que pueden, aporten. Todos todo hace que nadie tire del carro. Esa es la historia amigos. El pacto es soportarnos, no hacer que unos vivan como yo creo que han de vivir...Catalunya intentó europeizar el resto de España, confió en que así, las cosas le irían mejor que en el pasado...apostó por eso...el pactismo...hoy, todos en catalunya sabemos que eso no va a ninguna parte, nadie cambia si no quiere ser cambiado...y están en su derecho y no tiene por qué ser peor que ser otra cosa...el problema es cuando el que no quiere cambiar, te exige

ser

como

él, te exige que te diluyas y seas como una Cuenca o Badajoz cualquiera, con todo el respeto para esas preciosas provincias...no...hay singularidad, hay cultura...hay muchas cosas...como llevar a tus hijos al colegio toda la vida y que un día, porque el hijo del abogado del estado que esta de "paso" en catalunya quiere estudiar en castellano...tengas que recomprar los libros y que toda la clase y el colegio se adapten a ese niño...eso...no ayuda...a llegar a ese punto de soportarse...leer, escuchar y ver en los medio las mentiras que se vomitan...no ayuda...alucinar con Rouco varella...aún menos...si alguien cree que existe aún alguna posibilidad de querer convivir con esto...tiene mucho mucho trabajo y mucha mucha prisa, cada vez quedan menos que confien en que es posible.

Publicado por: pierre anorax | 01/04/2014 14:57:35

Porque nadie dice que claro y alto que en realidad los dos bandos eran: Ejercito

español + Aviación Alemana + Aviación y fragatas italianas

vs

Policía de la República + reductos del ejercito de la Republica + parte de la aviación de la URSS

???

Lo peor de todo es que una minoría, con la ayuda de aviones y ejército extranjeros se impusieron a la mayoría.

Publicado por: paki | 01/04/2014 14:54:33 me

gustaría que explicara en este artículo, que la derecha ganó las penúltimas elecciones de la república, y que las últimas elecciones que hubo "gano la izquierda", y lo pongo entre comillas, porque nunca se publicaron los votos. cogió la izquierda y dijo "hemos ganao". así que más dictadura que eso... a partir de ahí se dedicaron a asesinar a curas y monjas y saquear iglesias, además de a asesinar a líderes de la derecha a través de la policía socialista. Miente cuando habla de que los sublevados contaban con los mejores militares y bla bla bla, el número de militares sublevados era mínimo, así como sus tropas. tampoco cuenta como el bando republicano, encerraba en cárceles a niños, niñas y mujeres, y luego les prendía fuego (como el sucedió a mi abuela). tampoco cuenta como todos los intelectuales importantes de la época, incluso los que al principio eran comunistas, al ver el terror del bando republicano, escapaban

de las zonas republicanas y se iban al bando sublevado. tampoco cuenta que el ejército sublevado se nutría de unos pocos militares, y de cientos de miles de voluntarios (por cierto, curioso que la mayoría de voluntarios fueran catalanes), mientras que el bando republicano se nutría de la mayoría del ejército, policía, y delincuentes que soltaban de las cárceles. además, el motivo principal de que el bando republicano perdiera la guerra, es que allí mandaban los generales comunistas, ya que eran los que recibían la ayuda militar y armamentística de Moscú, por lo tanto eran los que tomaban las decisiones. estos generales, ni si quiera eran militares de carrera, si no gentuza entrenada en la URSS como el general Lister (si, se inventaban sus apellidos para que parecieran más importantes, este en realidad se apellidaba lista o liste o algo así, pero Lister sonaba mejor, así era esta gentuza). esta gente eran generales incompetentes, que hasta utilizaban los mapas, no para planificar batallas, si no para utilizarlos de mantel (esto no es una broma, es contado por uno de los generales republicanos en un libro escrito

por el). menos mal que la guerra militar la ganaron los buenos. lo malo? que la guerra de la propaganda la ganaron los malos. y así tenemos el país que tenemos ahora.

Publicado por: maz | 01/04/2014 14:47:58

Gracias Alberto, lo ha escrito usted perfectamente.

Publicado por: Pep Inus | 01/04/2014 14:44:04

Giuseppe_Fanelli no puedo estar de acuerdo con usted cuando habla de que la transición fue llevada por grupos de la aristocracia-burguesía herederos de lo anterior cuando existió primero el Contubernio de Munich, donde había republicanos, socialistas y nacionalistas exiliados, y el escrito realizado en los cincuenta por el PC por la reconciliación, donde participó Carrillo, que fue el que comenzó sentando las bases para lo que luego sería la Transición.

Publicado por: angel | 01/04/2014 14:41:46

Tony, el teniente Castillo no tiene una estatua frente a los juzgados de Plaza Castilla, así que supongo te refieres a la que los vencedores le hicieron a su más dilecto y malogrado conspirador político, no ?

Publicado por: Pep Inus | 01/04/2014 14:39:58

Respecto a la internalización del conflicto merece la pena recordar la toma de Menorca por parte del acorazado británico Devoshire para rendir la plaza y entregársela a los nacionales.

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 14:39:23

Respeto al autor. Dicho esto, es incomprensible que se hable del conflicto español y ni se mencione el movimiento anarquista ni la CNT; pero se hable continuamente de "comunistas", en general.

El movimiento obrero en la España de aquella época, y el bando republicano en el conflicto, especialmente su vanguardia, defendía ideas anarquistas, a diferencia del resto de Europa, y concretamente de la URSS. Aun entendiendo el movimiento anarquista como "comunismo libertario"; que se meta todo en el mismo saco sin matices, cuando los hay y notables, me parece una gran falta de rigor.

No puede ser que se pase esta característica por alto una y otra vez, porque es algo único y propio del conflicto español, reconocido mucho más, pero mucho más, en el extranjero que por los propios historiadores españoles. La mayor parte de la clase obrera española en aquella época defendía ideas anarquistas y de hecho estaba afiliada a un sindicato anarquista. No era así en el resto de Europa, es una característica fundamental, y única del conflicto español.

Publicado por: Alberto | 01/04/2014 14:35:56

Para que se vea que la gente no sabe cómo se inició la guerra y cuáles fueron los acontecimientos que la provocaron, sólo hay que preguntarles lo siguiente:

Qué representa la estatua que está delante de los Juzgados de Plaza Castilla en Madrid? Qué ocurrió? Esa estatua representa en parte los hechos ocurridos en Madrid desde unos días hasta un año antes del inicio de la guerra.

Publicado por: Tony | 01/04/2014 14:35:07

Lo único que sé a ciencia cierta, es que por las heridas mal curadas de la guerra, este país aún sufre....debates abiertos hoy en día son consecuencia de aquello, asuntos como el de Catalunya basan parte de su ser en acontecimientos acaecidos por entonces...y no somos capaces de superarlo, es más, algunos aún se empeñan en criar a sus descendientes en aquel mal (por ambos bandos, que quede claro) y mantener la llama del odio aún viva. La guerra fue el fracaso de ambos bandos, de ambas formas de pensar, de todo un pueblo...y el reflejo que actualmente vivimos de aquel desacuerdo social es otro fracaso. Me gustaría de verdad que hoy Mas y Cía. dejaran de incordiar con el sabelianismo, que se aparcara la rancia ley del aborto, que se sofocaran todos los casos de corruptela y que el Gobierno de turno (da igual PP que PSOE) dejara de barrer para sus intereses y crear a su favor e intereses durante la legislatura, y que nos pusiéramos de acuerdo todos en cómo sacar esto adelante, para que así, la gente deje de perder sus casas, sus vidas, sus futuros, y volvamos todos a ser dignos (maltratadores y maltratados)...luego, cuando todas las panzas estén llenas y nadie pierda más su casa por no poder pagarla, si Mas se quiere ir a hacer punhetas que lo haga, y si los Catoliquísimos quieren forzar desgracias familiares y esconder la cartera para ayudar a los que sufren, ya nos daremos de tortas (educadas, dialécticas y socialmente correctas)...pero seguro que con una buena educación, justa y objetiva, tampoco haría falta....

Publicado por: Exiliado pero contento | 01/04/2014 14:34:52

En aquella época, en España y en casi toda Europa, había muy poquitos "demócratas". Lo que había era una polarización tremenda. Unos estaban convencidos de que la revolución redentora estaba al lado de la esquina y otros temían no sólo perder sus privilegios, sino su vida. Todas las guerras son espantosas, pero las guerras civiles son especialmente repugnantes.

Publicado por: atticus | 01/04/2014 14:33:13

Ktáplines: ¿y entonces la Revolución Francesa? básicamente fue un golpe de estado en el que decapitaron al jefe del gobierno y un levantamiento en armas para intentar establecer una constitución. Luego llegó El Terror de Robespierre y más tarde Napoleón. Pero en esencia fue un levantamiento en armas contra el ordenamiento legal establecido, siendo ese ordenamiento legal posiblemente el inmoral y no el levantamiento en sí.

Publicado por: angel | 01/04/2014 14:32:08

Pensaba que nadie de El País iba a celebrar hoy los 75 años de la Victoria.

Publicado por: JE | 01/04/2014 14:25:52

Fanelli, lo mismo te digo por tus comentarios. Siendo tú "Fanelli" ya imaginarás de que pie cojeo, no? En todo caso cada cual elige sus fuentes y yo, en vez de tener a Casanova en mi mesilla de noche, prefiero a Juan Gómez Casas y a Eduardo de Guzmán, por poner unos.

Publicado por: Pep Inus | 01/04/2014 14:24:49

Totalmente de acuerdo con el comentario de Giuseppe_Fanelli. La verdadera verdad. Porque el resto parece un Real Madrid - Barcelona... de pena de verdad. España cambiará cuando exista un centro político que coja tanto a la derecha cómo a la izquierda, hoy lo que impera es el radicalismo y el extremismo, que casualmente son los que llaman populistas a los que no encajamos en esos bandos y los criticamos... ya está bien hombre, hay que obrar por el bien de los españoles y por España, déjense de rencores que cómo citó también otro comentarista, las guerras son malas y se cometen atrocidades, tanto de un lado cómo del otro. A lo mejor hay que empezar otra para recordarles el sufrimiento de la anterior.

Publicado por: Pedro | 01/04/2014 14:24:06

En España no se ha acabado el franquismo. En el poder económico siguen estando los de siempre, como ahora en el gobierno. Como en la jefatura del estado. Seguimos igual.

Publicado por: Pedrito | 01/04/2014 14:22:57

Opino sinceramente que no se puede hablar o explicar nada sobre la guerra civil sin haber explicado en profundidad lo que ocurrió en España en los últimos 12 meses antes de empezar la guerra. Había para todos y de ambos bandos. Los militares solo ejecutaron el inicio de la guerra, provocada por los hechos acaecidos a lo largo del año anterior. Hechos que ocurrieron tanto a nivel civil y social como político. El país estaba radicalizado.

En una frase corta explicaré esos 12 meses. Los famosos "paseos" se hicieron por parte de ambos bandos y antes del inicio de la guerra.

Publicado por: Tony | 01/04/2014 14:22:16

Estimado Casanova, ya ves el país que por desgracia intentas educar: una cuadrilla de borregos incapacitados para aprender cualquier cosa lo que fuere. No te desanimes. Después de todo, llevas demasiado tiempo en la enseñanza y lo que habrás visto y oído en todos estos años debe de ser para tumbar a un rinoceronte, si seguimos los parámetros de los comentarios que algunos están dejando aquí. Gracias por tu trabajo y dedicación, qué sería de la gente inteligente y normal como yo si no hubiera personas como tú, estaríamos aún más hundidos de ver tanta estupidez por todas partes. España es una mierda, sinceramente.

Publicado por: Hello and hi | 01/04/2014 14:22:10

@Pep Inus Totalmente de acuerdo. Un saludo

Publicado por: Giuseppe_Fanelli | 01/04/2014 14:21:49

@Pep Inus Clarividente explicación. Un saludo

Publicado por: Giuseppe_Fanelli | 01/04/2014 14:20:51

@pika_1616 comprenda usted una cosa: Los enfrentamientos entre las diversas facciones que conformaban el bando llamado "republicano" fueron constantes y crecientes y sus prioridades divergentes durante la guerra. La victoria franquista enterró la posibilidad de un debate sobre las causas de la derrota y redujo lo que se pudiera haber "limpiado" con años de discusiones, análisis etc... a una serie de "dimes y diretes" (la "guinda" es el "golpe" de Casado"). Cuando la muerte de Franco da paso al tinglao gatopardista que tenemos ahora (que yo llamaría llanamente "Franquismo sin Victoria") ese debate fallido lo heredan la segunda y tercera generación. Justamente porque esta democracia se ha dado demasiada prisa en hacernos olvidar de donde viene, también persistimos muchos de las generaciones siguientes en debatir para no olvidar de dónde venimos y ciertamente la virulencia y algún que otro agravio comparativo se perpetúan en el discurso de cada cual. No creo que esto no sea sano, al contrario, "limpiar" o "pasar página" cuesta décadas, aplazadas en cierto modo porque durante casi 40 años no hubo lugar a debate, sólo a aceptación de la derrota, una realidad demasiado brutal que lo soterró todo.

Publicado por: Pep Inus | 01/04/2014 14:18:33

@pika_ Estoy en desacuerdo. El llamamiento a la desmemoria colectiva es un error muy grande. La Guerra Civil fue un golpe de estado a una República que jamás volvió a recomponerse. Después de la Guerra, cuando ya se había rendido el ejército, se instauró un régimen del terror político con asesinatos y persecuciones ideológicas que ahora pretenden silenciar los partidos de la derecha. Se exalta y se agranda la imagen de Adolfo Suárez, que simplemente cumplió con su deber burgués y aristocrático y dirigió una falsa transición en la que se preservó el orden oligárquico que mantenemos hasta hoy. Evidentemente, sólo la historia burguesa, profundamente ideológica y doctrinaria, puede ensalzar la figura de este ex presidente. Por desgracia, sólo las ciencias naturales están exentas de ideología. Tanto la historia como la economía, son construcciones ideológicas. La neutralidad es una falsa ilusión.

Publicado por: Giuseppe_Fanelli | 01/04/2014 14:18:30

La Iglesia llamó 'Santa Cruzada' a la guerra de exterminio. La herencia de la Inquisición y el fasciocatolicismo (la palabra existe y es más adecuada que el eufemismo nacionalcatolicismo) nos persigue.

Publicado por: pentaclo | 01/04/2014 14:18:03

Pentaclo: allí pintó el cuadro.

Publicado por: Angel | 01/04/2014 14:17:17

"El total de víctimas mortales, según los historiadores, se aproximó a las 600.000, de las cuales 100.000 corresponden a la represión desencadenada por los militares sublevados y 55.000 a la violencia en la zona republicana." No me hagáis reír. Resulta que las muertes de las zonas sublevadas fueron por represión y los de la republicana fueron por "violencia". Represión hubo por los dos lados. Y en cuanto a las causas parece como que a los militares les dio la gana sublevarse porque sí. No vais a decir nada del clima infernal que se vivía en España en el 36? De la incapacidad del Frente Popular de poner orden en el país? De cómo se quemaban iglesias y morían sacerdotes a mansalva mientras el señor Azaña miraba para otro lado? Había que haber vivido en el 36. Y querido diario el País, gracias por dividir a España aún más con tus artículos valiéndote de confusión y demagogia. Este no es el camino de la concordia. No os vuelvo a leer, se os debía caer la cara de vergüenza, con la responsabilidad que tenéis.

Publicado por: Tayo | 01/04/2014 14:17:10

75 años, y seguimos sin superarlo, seguimos interpretando y descalificando las afirmaciones de unos u otros según sea el origen o nuestra propia identificación ideológica.

Una guerra es una guerra, donde los vencedores son lo que quedan vivos, y los vencidos, de uno y otro bando, los que no lo consiguieron.

Por suerte para todos, con la propaganda actual, el crispamiento social dirigido, y el constante adoctrinamiento recibido de todos los altavoces políticos; el pueblo español sabe leer, entender y analizar lo que le cuentan, y no se cree la propaganda al 100%.

La pena es que hemos llegado a un nivel de abulia ante los problemas de los demás, que somos un país de individuos pero no una sociedad de convivencia.

Publicado por: @pika_1616 | 01/04/2014 14:08:57

El reino de Rouco no es de este mundo, él no se da cuenta de que las guerras se hacen para robar 'al enemigo', pero ahora que no solo nos lo han robado todo sino lo que produzcan nuestros hijos a base de trabajar cuando los sueldos anden a 40€ (al mes, claro), ¿para qué necesitan guerras?. Se nota que ha sido un atento lector de don Pío Moa y se ha llegado a creer que la guerra fue una 'Guerra Santa' para matar a los ateos y quiere repetirla, ¿dónde están los malos mandamases de extrema izquierda? ¿dónde los quema-iglesias?.

¡Despierte usted Mi Santidad!.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 14:07:31

Por cierto, otro tópico que a ver si lo desmontamos: No sólo vinieron voluntarios extranjeros encuadrados en las Brigadas Internacionales (comunistas), sino que también vinieron muchos de otras tendencias ideológicas diferentes de "la voz de su amo" y se quedaron a luchar hasta el final, caso de mi familia materna, que estuvo en Barcelona hasta poco antes de que fuese tomada por las tropas franquistas. Vinieron por su propio pie a combatir en España - desde el exilio en Argentina, vía Amberes - y contribuyeron, militarmente unos y en la propaganda otros hasta casi el fin, nada de cómodas evacuaciones previas al desastre y con gratitud sempiterna (muy merecida, eso no lo discuto) como los integrantes de las BI. Siempre que se cita, menciona, honra (largo etc...) a los voluntarios se trata exclusivamente, siempre, una y otra vez, de los comunistas. Como para pensar que tienen el monopolio de la lucha obrera y del reconocimiento histórico. Los demás, a la fosa del olvido. Lo siento, pero este artículo tiene el "sempiterno" sesgo oficialista pro-PC (descafeinado con el erstaz socialdemócrata) que se lee en cualquier tribuna de la "izquierda".

Publicado por: Pep Inus | 01/04/2014 14:02:38

En primer lugar quiero matizar el artículo con ciertas consideraciones. Es imposible la objetividad en ciencias sociales y más aún en la historia. Si acaso, lo que debemos exigir es pluralidad e imparcialidad ante los hechos acontecidos que consigan afianzar cada posición. Lo que no comentan los historiadores, es que incluso la historia misma es parte de la lucha de clases. Es necesario considerar que toda historia tiene cierto carácter ideológico, ya que con frecuencia, la historia ha sido escrita por una determinada clase social.

Con respecto a las razones que impulsaron la victoria franquista y la caída de la débil República. Resulta que el movimiento obrero, sobre todo expresado en el anarcosindicalismo, representaba el verdadero movimiento progresista y revolucionario. La democracia burguesa de la república no conseguía invertir el orden aristocrático-burgués heredado de la dictadura de primo de rivera. Caciques y latifundistas, así como los capitalistas liberales de la alta burguesía, formaban la oligarquía político-económica del país. La socialdemocracia no conseguía mediante su suave reformismo invertir el orden social y dar solución a los factores que jerarquizaban la sociedad de los años 30. En ese sentido, los revolucionarios ejecutaban actos de acción directa mediante huelgas, ocupación de campos y de fábricas, claramente vulnerando el orden institucional. LA República siempre puso más vigilancia en una supuesta revolución de la izquierda y falló en la vigilancia de la extrema derecha, que en silencio, estaba preparando el Golpe. Fue un fallo republicano de grandes magnitudes, no disolver las fuerzas armadas y renombrar los cargos a personas de confianza. La débil democracia cedía ante el chantaje militar y recomponía en gobierno nombrand a importantes figuras de la derecha y presentar una falsa unidad. Cuando el golpe empezó a fraguarse, los civiles revolucionarios tomaron las armas y en un primer momento consiguieron frenar la acometida en muchas ciudades. La República era débil y necesitaba de anarquistas y comunistas para defenderla, como ocurrió en Catalunya o Aragón. Sin embargo, los líderes revolucionarios prefirieron aplazar el programa revolucionario y asumir una primera necesidad, defender la democracia burguesa ante el avance del fascismo. Aunque se colectivizaron fábricas en Catalunya, no se ocupó la banca nacional de Madrid y se respetó la propiedad bancaria. El capitalismo financiero ya dominaba al industrial y pese a que los trabajadores eran dueños de las fábricas, el gobierno central chantajeaba cerrando la financiación. La incorporación de anarquistas al gobierno de la Generalitat puso de manifiesto que los radicales prefirieron posponer su programa político y dar respuesta urgente a la necesidad de defender la República. Cuando la República recobró algo de poder, desarmó al campesinado y a los obreros, y no

tomó las medidas necesarias para evitar que el poder militar fascista uniera fuerzas y consiguiera la victoria.

Publicado por: Giuseppe_Fanelli | 01/04/2014 14:02:24

Lo de la Republica me parece normal entre el anti bolcheviquismo típico de las monarquías absolutistas europeas poniendo zancadillas y el querer abarcar tanto en tan poco tiempo sin reflexionar en las consecuencias de cada decisión.

En cuanto a porque duro tanto la dictadura me parece que porque convirtieron a España en un cuartel: a los soldados no debía faltarles el agua, pues construyó pantanos a mansalva, necesitaban comida, pues los terratenientes con ayuda de la guardia civil tenían a los jornaleros en régimen prácticamente de esclavitud trabajando por la comida (y a palos por lo que me han contado) la seguridad ciudadana pues a ver quién se metía con los civiles y encima con los correveidile de los curas que seguro que en las comilonas que les daban los ricachones soltaban todos los secretos de confesión que fueran oportunos. Así adormecieron al pueblo durante tanto tiempo al recrearles un entorno de seguridad y confortabilidad según te acercaras más o menos a sus ideales (to pa mi sin que nadie se entere o lo critique, típico de cualquier dictadura)

Publicado por: antonio tiscar | 01/04/2014 14:02:06

Cuando se habla de guerra Clauswitz debe de estar presente, recordando su definición "La guerra es la continuidad de la política por otros medios." A mediados del siglo XX JFK dijo aquello de " Lo que es bueno para la General Motors es bueno para EEUU." con lo que supeditaba la política a la economía. Se puede entonces modernizar la teoría de Clauswitz y " la guerra la definiríamos como el intento de consecución de objetivos económicos que no se lograron por medios políticos." Si miramos la historia los conflictos tribales han sido por recursos alimentarios, recursos naturales e incluso humanos como la esclavitud. ¿Podemos pensar que no existió ninguna guerra romántica? No solo podemos, debemos, las míticas y románticas Cruzadas fueron para liberar la ruta de la seda y las especies, un claro objetivo económico, como los mercaderes venecianos conocían.

Con todo lo anterior el autor del artículo no contesta cual fue el objetivo económico que se buscó en nuestra guerra civil.

Napoleón decía que para una guerra hacía falta Oro después mas Oro y finalmente mucho más Oro. Hoy solo añadiríamos una palabra más para ir a una guerra a todo el Oro necesario y esa palabra es petróleo pues a principios del SXX ya se precisaba del líquido negro para mover ejércitos. Otra cuestión en la que no entra el autor y es que al ejército nacional el gobierno de EEUU le otorga un crédito ilimitado de petróleo, al inicio de la contienda. Se echa de menos en la internalización del conflicto menciones a la Brigada Viriato y a los voluntarios del IRA que combatieron del lado nacional.

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 14:00:24

¿Goya?, ¿El duelo a garrotazos? ¿No fue Goya el que falleció exiliado en Burdeos?

Publicado por: pentaclo | 01/04/2014 13:59:13

Todo golpe de Estado es inmoral porque se hace en contra del ordenamiento legal establecido. Lo que no se gana con las urnas, sino con las armas y la muerte, invalida cualquier justificación que se haya hecho, se haga o quiera hacerse en el futuro acerca de la Guerra Civil española, cuyos únicos culpables son quienes la declararon: O sea Paco y los suyos.

Publicado por: Ktaplines | 01/04/2014 13:55:07

Pequeños personajes que propician grandes cambios.... Tanto Franco como Hitler (en menor medida Mussolini) fueron pequeños hombres, sin mérito aparente, que llegados al lugar adecuado en el momento adecuado supieron tocar los resortes de su entorno circundante para hacerse notar.

Sin embargo, estoy de acuerdo con varios posts, a Hitler, que llegó al poder de forma legal (creó un partido, ganó unas elecciones) se le ha juzgado sin piedad (la misma que él -no- tuvo con los judíos), mientras que a Franco se le ha dejado de lado. Tal vez sea por la aplicación del dicho "mata a un hombre y te llamarán asesino, mata a millares y serás un héroe". Tal vez la frase siga "mata a millones y serás un genocida".

Aquí no se trata de ser partidista, que todos lo somos (y yo claramente no estoy en el lado de Franco), sino de ser fiel y riguroso ante la Historia: Franco fue un golpista apoyado por uno de los tipos más odiados de la Historia.

Puede que si no se hubiera Alzado no hubiera habido una guerra civil. Nunca lo sabremos. Entre otras cosas porque puede que en 1940 hubiéramos estado hablando alemán y tal vez, solo tal vez, las matanzas de la SS hubieran inculcado en nuestro pueblo un odio eterno a nazis/fascistas....

Publicado por: Panzer | 01/04/2014 13:53:03

El principal error de todos es confundir Republica con la izquierda o el socialismo, en la republica también gobernó la derecha CEDA, que fue cuando Paquito reprimió las protestas de los mineros a tiros. Pueden existir Republicas de derechas como de izquierdas. Otro tema es si tener hoy en día al heredero de

Franco como jefe de estado a sabiendas de que es un mangante como la mayoría de los políticos es cosa

lógica. Puede que sea inviolable, pero se pueden estudiar los casos en aras de la Historia solo para conocer la verdad, y en este país ni eso. No sé lo que opinaran los juristas pero para mí inviolable es que no tiene porqué pedir cuentas, otra cosa es que juzguen un hecho objetivamente (cosa difícil en este país) y se descubra que uno es un mangante pero se acoge a su condición de ser divino

Publicado por: flin | 01/04/2014 13:50:36

Como dice uno de los comentarios: está claro que aún no se ha superado la guerra civil. Existe un odio de fondo que perdura, y en ambos bandos. Ello impide que se alcance una verdadera paz, y que los fantasmas del pasado no vuelvan a aparecer. El fascismo y el comunismo fueron sistemas autoritarios y de base contrarrevolucionaria y revolucionaria respectivamente, pero ambos violentos y con desprecio por la vida humana. La idea de que con la violencia se puede mejorar el mundo se ha demostrado falsa, repetidas veces... Y si así fuese, sería muy triste, demostraría una de las características del ser humano:

la depredación y violencia máxima en este mundo. Debemos recordar que una parte considerable de los combatientes en esa guerra lo fueron obligados, en un bando o en el otro.

Publicado por: Vacio | 01/04/2014 13:50:29

De verdad que me gustaría pensar que la guerra fue por cuestiones de 'alta política' y así podemos darle un aire romántico en el que cada cual puede optar por lo que más le guste estéticamente, pero en el idioma que se suele hablar en mi pueblo y dejándose de 'tontás' queda claro que el motivo fue el que siempre es, la pelea por hacerse con la mayor parte de los beneficios y la riqueza producida por los únicos que la producen, y por esa riqueza empezaron la guerra y lo demostraron haciéndose con ella después de 'ganada', los franquistas y la iglesia salieron de ella con 'todo lo que valía un duro'. Lo podemos adornar con la preocupación que tenían con la deriva política, el sin vivir de que el pueblo se olvidara de Dios y todas las alegaciones 'poéticas' que quieran pero como el novio que alaba los bellos ojos de su novia al momento se ve que lo que le gustaban eran otras partes de su anatomía. Y los 'apeteceres' son perdurables, de ahí el éxito que tiene siempre este tema, los mismos motivos que tuvieron para provocar la matanza los tienen siempre que se tercié, venga o no a cuento. Veán ustedes la salida de don Rouco Varela que ya va viendo otra guerra sin que esté la extrema izquierda en el poder ¿ahora por qué?.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 13:50:10

Una historia de la guerra civil que no hace referencia a las causas de la lucha de clases, la explotación de los trabajadores, la represión brutal contra sus reivindicaciones, la inexistencia de los derechos humanos para la mayoría de la población... Vaya panfleto... Si buscan la conciliación ahora que la gente busca comida en los contenedores gracias a la avaricia de los herederos de los fascistas que se la metan por donde les quepa. Si hemos de morir, de pie y luchando.

Publicado por: Buenaventura | 01/04/2014 13:49:21

El titular de la noticia debería ser "La Guerra Civil que siempre se aprendió en las Escuelas" porque llevamos 40 años en los que se enseña en la escuela y en los medios de comunicación que los nacionales eran los malos y los rojos los buenos.

Publicado por: prim | 01/04/2014 13:46:49

En 1819, Goya comenzaba a poner el pincel sobre el lienzo de la obra "duelo a garrotazos", una de sus pinturas negras más célebres. En este óleo el autor trataba de representar la secular lucha fratricida entre españoles. Después de 200 años, espero que el periodo de debate pacífico y democracia surgido después de la dictadura de Franco no sea una mota de polvo en medio del desierto. Ya es hora de convertir la excepción en regla y de arrinconar para siempre a los devotos de la imposición por la fuerza, sean del color que sean.

Publicado por: Angel | 01/04/2014 13:41:55

Yo a Mario le aclararía que quizás le han llamado fascista, de igual manera que se lo hubieran llamado si respecto a la 2ª Guerra Mundial, también mantuviera la posición de imparcialidad y equidistancia. "¿Nazis y Aliados? dos caras de la misma moneda" Impensable, ¿no?

A Fer agradecerle su claridad y no esconderse en la equidistancia. Solo decirle que los que reaccionaron, inevitablemente según él, a que les quitaran tierras y privilegios eran los que las acaparaban durante generaciones. En todo caso, si el problema era la injusta República, Franco siempre hubiera podido intentar reponer una democracia tras derrotar a los malvados republicanos, pero parece ser que pensaba que él ya sabía lo que era bueno para la mayoría (minoría realmente) de los españoles.

Publicado por: Albert | 01/04/2014 13:40:56

En el día de hoy, cautivo y desarmado el Ejército Rojo, han alcanzado las tropas nacionales sus últimos objetivos militares. La guerra ha terminado.

Publicado por: prim | 01/04/2014 13:38:43

Lo que si cabe señalar es donde estaban las fuerzas democráticas del país y que pap el desempeñaron en el conflicto, si es que las había. el sistema republicano es un sistema político no un partido político ni una idiosincrasia ideológica. vincular república a la izquierda, y franco a la derecha, es pueril, a no ser que la

derecha democrática no existiese en la época posteriormente las cárceles españolas estuvieron trufadas de presos políticos. Cuántos de los presos políticos pertenecían a una burguesía democrática? porque hay que ver, ahora demócrata somos todos, hasta los que nunca votaron la constitución son demócratas, ya no queda ni un fascista., pero eso sí, los hay que se dedican sistemáticamente a la defensa de un régimen político nacionalista, fascista, católico y militar. y es cierto que franco y el fascismo gana la guerra, y la república la paz, por qué qué es si no un régimen democrático si no es republicano.

Publicado por: Iván | 01/04/2014 13:36:37

Pues no, el parte de guerra que se cita al comienzo de este artículo no es exactamente el que firmó Franco. El verdadero no dice nada de 'victoriosas'. Dice, simplemente, 'han alcanzado las tropas nacionales sus últimos objetivos militares'. Esto ya hace sospechar del artículo en su totalidad.

Publicado por: Ángel | 01/04/2014 13:36:24

Siglos de Inquisición, débil Ilustración (sustentada en Europa por los cultos círculos masones que tanto amó Franco después), tardía democratización y Revolución Industrial. La culpa de la guerra de exterminio fue del progreso. El historial de monarquías absolutistas primero y pronunciamientos, dictaduras y sanjurjadas varias después, no tuvo nada que ver.

Publicado por: [pentacllo](#) | 01/04/2014 13:30:12

¡Enhorabuena! A Don Julián Casanova por su artículo. Felicitaciones al forista EL CURRANTE por sus argumentos. ¡Muy buenos comentarios! Chapeau!

Publicado por: Don Q | 01/04/2014 13:27:16

Ni siquiera la transcripción del parte de guerra es correcto en el primer párrafo del artículo; así que para que seguir...

Publicado por: Antonio Sanz | 01/04/2014 13:27:13

Disculpas por los fallos gramaticales. Es lo que pasa por escribir rápido.

Publicado por: Mario | 01/04/2014 13:25:18

Para ARSONIT Y ANCHORED y demás

1. Yo no he dicho en ningún momento que no hayan existido homenajes a ambos bandos. Era un modo de decirle a currante que no es imparcial y que ha usado a las víctimas de forma demagógica. Si se condenan las muertes en la GV (sólo en la GC) que se haga de manera ecuánime.
2. No alardeo de falta de cultura. Sólo digo que tal y como está el patio y con lo relativa que es la historia me resulta desesperante leer cosas de la GC. Porque a mi me gusta ser lo más imparcial posible y creo que cada uno barre para su casa. Es casi imposible hacerse una visión objetiva del tema, al final vas a tener que tirar de ideología sí o sí.
3. Yo no he hecho apología de nada, tal y como se insinúa en alguna contestación. Además, que me dé igual la GC no quiere decir que no pueda expresar mi indiferencia. Como podéis ver mi argumentación en ningún momento ha girado alrededor de los hechos explicados en el artículo porque me parecen auténtica basura. No me hace falta siquiera leerlo para saber que estará sesgado.
4. No soy cristiano, no profeso ninguna religión. Así que ARSONIT has patinado tu sólo tío. Si insinúas que soy un cristo fascista disfrazado de neutral-boy te has equivocado. Las religiones no van conmigo.
5. Todavía no habéis resuelto el gran dilema que expuso currante ¿Por qué soy un fascistas?

Publicado por: Mario | 01/04/2014 13:24:23

Mario, tus comentarios son de una ignorancia tan grande que resultan insultantes. Quizás si tu abuela agricultores y analfabetos en la Extremadura de los años 30, hubiera tenido que abandonar su lugar de origen con sólo 10 años de edad por encontrarse en medio de una guerra tan absurda e injusta como salvaje, hablarías de otra manera. Quizás si la madre de tu abuela hubiera pasado en el penal de Santander 3 largos años por injurias infundadas de una vecina envidiosa, serían otras tus palabras. A lo mejor si tu abuela con sólo 15 años de edad hubiera tenido que huir de un Madrid asediado por tierra y aire hacia Francia, intentando salvar su vida, tus comentarios serían otros. Quizás si el tío de tu madre, con sólo 16 años de edad, una vez acabada la guerra hubiera pasado dos largos años en la cárcel por recoger del suelo un papelito de propaganda del bando perdedor... Quizás, a lo mejor, quién sabe si sólo con un poco de sentido común que tuvieras, te habrías mantenido al margen desde un principio en lugar de proferir insultos hacia las víctimas de un conflicto atroz que sucedió aquí mismo, en el país en el que vives. A día de hoy seguimos rodeados de testigos de aquella época, y simplemente por respeto a todos ellos, deberías de mostrar interés hacia lo que te pueden contar. Es muy triste encontrarse con alguien como tú, una persona que además de jactarse de su felicidad por vivir en la ignorancia, quiere imponer con insultos lo que los demás han de creer o pensar al respecto de este tema. Si de veras te importan una mierda los muertos y las víctimas de esta atroz guerra, si de veras crees que hacia el futuro sólo se puede caminar aligerando de la mochila la historia que incomoda, serás muy feliz en tu vida, pero estas tristemente muy equivocado. Se avanza cuando se conoce la Historia creada por miles de pequeñas historias. Se avanza cuando se aprende a mirar hacia atrás sin perder la perspectiva que asoma por

delante. Se avanza cuando escuchas y respetas, cuando estás dispuesto a seguir adelante sin rencores pero con todo el derecho del mundo a exigir justicia. Así se avanza. Con gente como tú se estanca uno en debates infructuosos donde lo único que puede aflorar es odio y asco ante la ignorancia y la difamación deliberada. Que seas muy feliz en tu andar desorientado, pedazo de mequetrefe.

Publicado por: Ernest | 01/04/2014 13:22:47

Mal empezamos. El último parte de guerra no decía eso. Como todo el artículo tenga el mismo rigor...
¿"Nuestras tropas victoriosas..."? Eso no aparecía en el parte.

Publicado por: Incienso | 01/04/2014 13:21:35

A parte de los inicios de la Guerra civil ¿por qué se quemaron Iglesias? yo creo y si me equivoco espero que me corrijan es que los Miembros de la Iglesia hacían y deshacían a su antojo y no quería perder su poder frente al pueblo por eso también se alió con el bando golpista y el pueblo y otros personajes ante la mala costumbre de la jerarquía de la Iglesia de imponer su parecer frente a los demás por eso el aztargo de la gente

Publicado por: Manuel | 01/04/2014 13:20:54

Cuando el artículo dice respecto la República que "importantes factores de inestabilidad, frente a los que sus gobiernos no supieron, o no pudieron" habría que añadir que quizá tampoco Quisieron, no lo vieron especialmente 'negativo'. Imponer unas reformas a unos colectivos que se veían igualmente amenazados en su seguridad, por muy gobierno elegido democráticamente que sea, no es para nada un Buen Gobierno. Pisotear con el rodillo a los señores que eran religiosos, a la iglesia, o los señores que tenían tierras... pues tampoco es muy buena idea, no? A fin de cuentas por tener tierras o ser religiosos digo yo que también tendrían derechos. Y se les perseguía y acosaba por esa misma República. No gobernaron ni medio bien, fueron prepotentes y aplastaban con su poder a una minoría sí, probablemente con más poder adquisitivo que amplias capas de la población, pero con derechos también. Fue un disparate de

gobierno y acabó como acabó. Y por último parece que el que fuera un gobierno elegido con las urnas les da legitimidad y una pátina de santidad casi a todo lo que hicieron. Pero no es así. El Partido Nazi también ganó las elecciones democráticas de Alemania. Y no podemos decir que fuera ni por un segundo un buen gobierno. Así que no es cómo llegas al poder solamente, sino también lo que haces una vez asentado en él. Y la República gobernó tan mal y con tanto desprecio hacia elementos muy influyentes de la sociedad que condujo ella misma a un levantamiento militar apoyados por ellos. Efectivamente si me van a quitar las tierras un gobierno y me va a acosar con amenazas ¿voy a rebelarme o no?

Naturalmente. Era un gobierno radical, y su radicalidad condujo a un levantamiento militar. Y a una guerra de mierda. Y a 40 años de dictadura y cerrazón. Y naturalmente que hubo una purga, como había comenzado a hacerla la misma República. Lo que no la justifica, pero es que se me hace muy difícil defender la posición moral absoluta de ninguno de los bandos. Fueron todo lo atroces que pudieron. Pero personalmente lo que hizo la República difícilmente conducía hacia otro sitio.

Publicado por: Fer | 01/04/2014 13:18:40

solo he leído la primera página de los comentarios, quizás en las siguientes alguien hable del libro escrito con la objetividad de Paul Preston: El Holocausto español. Creo que describe claramente cuál era la situación de la España pre republicana y los deseos de unos avances sociales que pretendían que la gente se educara y no pasar hambre frente una derecha de empresarios y terratenientes que no quería perder su poder económico apoyados por la iglesia católica. Hay muchos muertos en el libro, de las dos partes, mejor dicho, solo de una: de españoles. El otro libro de Preston (anterior): Franco también aclarará dudas sobre la terrible contienda. En cualquier caso, el general golpista no quería dejar ningún superviviente que algún día pudiera rebelarse, y son todos esos que aún permanecen desaparecidos. Los otros siguen recordados en las paredes de las iglesias.

Publicado por: enrique | 01/04/2014 13:14:14

Tuve la suerte de nacer en democracia y estudiar en lo 90. La historia que me enseñaron fue esta, bastante neutral y objetiva.

Publicado por: Paula | 01/04/2014 13:13:55

"Una revolución radical y destructora se extendió..." Se entiende que la mentalidad "correcta" hubiera sido ya, desde entonces ser, los unos, electores del PP y los otros del PSOE, no? Si Julián Casanova no es revolucionario, sino reformista, allá él, pero que no denoste otras opciones de acción política sólo porque no las suscribe, falseando de paso la Historia. La quema de registros de propiedad, la colectivización de la tierra y de las fábricas, el voto directo, la organización miliciana como unidad democrática de combate (hablo de los anarquistas, los comunistas me dan igual porque no querían la revolución inicialmente, sino que priorizaban ganar antes la guerra) el papel de la mujer a nivel institucional y militar como nunca - ni durante la república - lo pudo protagonizar (larguísimo etcétera) Casanova lo despacha de un plumazo como conquistas "destructora(s)". Porque en la España de las eternas oligarquías, además sublevadas militarmente contra la República, había que responder de modo amable, no? Como si no fuese de Perogrullo que tras el golpe fallido ya nada podría ser igual, ni para unos ni para otros. Ya me dirá el

excelso redactor de este artículo de propaganda socialdemócrata - con su pertinente regusto pedagógico- estalinista de fondo - quien quiera entender, entienda - si no fueron los anarquistas, a los que la idílica República había encarcelado sin piedad, los que salvaron con su coraje y sus vidas el tinglao (repase las jornadas que siguieron al golpe en Barcelona, Ascaso included) y le entregaron el poder llave en mano a los poderes políticos. "[...] radical y destructora", con dos pares. Esto parece escrito por Stanley Payne o por Ricardo de la Cierva, como mínimo.

Publicado por: Pep Inus | 01/04/2014 13:13:32

Franco, al igual que después Hitler, se presentó ante Europa como el freno al avance bolchevique que temían los políticos conservadores y gentes adineradas en Inglaterra o Francia. Pocos países o ninguno ayudaron a la República. La ayuda a Franco llegó franca, nunca mejor dicho. La ayuda a la República, principalmente rusa, fue bloqueada en el Mediterráneo por Italia o Alemania o por tierra en Francia.

Lo que pasó en Europa después gracias a los políticos reaccionarios ya lo conocemos.

Publicado por: pentacle | 01/04/2014 13:12:49

La Guerra Civil parece que no fue culpa de nadie, los españoles se mataron entre ellos así como por azar. Cuando el llamado bando nacional empezó la guerra (ellos mismos lo llaman el día del Alzamiento) y la terminó, siguiendo fusilando gente después de 1939. Esto es objetivo y demostrable.

En la Segunda Guerra Mundial, todo el mundo admitió que hubo un culpable sin discusión, Hitler (y en menor medida Mussolini), que ¡oh casualidad!, ayudaron a Franco a ganar la guerra probando sus aviones y sus bombas en España antes de utilizarlas en Europa.

Algunos de los comentaristas igual creen que Hitler ayudó a uno de los dos bandos igualmente culpables de la Guerra Civil, quizás eligió un bando al azar.

Seguramente si alguien practicara esa especie de imparcialidad y equidistancia respecto a la 2ª Guerra Mundial "Hitler fue tan culpable como lo aliados" sería considerado un anti-demócrata. Del aliado de Hitler, Franco, se puede decir sin rubor y seguir siendo demócrata.

Publicado por: Albert | 01/04/2014 13:12:12

En los colegios se enseña la Prehistoria, el Neolítico, el Imperio Romano... al dedillo, y luego, la historia que de verdad marca lo que somos hoy, (que empieza a escribirse en el siglo XVIII) se pasa por encima deprisa y corriendo como si fuera una parte "menor" del temario. Lamentable, debería ser al contrario.

Publicado por: Dan | 01/04/2014 13:11:50

Un golpe de estado es siempre ilegal, no veo que haya que discutir mucho este punto ni que se pueda justificar. Simplemente es una forma de traición que hace honor al dicho; dime de que presumes y te diré de que careces.

Publicado por: Israel | 01/04/2014 13:10:55

pues eso me refiero Petancio, eso me refiero. Pudiendo haber ganado la guerra en menos de un año y la alargaron, con tropas "moras" y no "moras" masacrando lentamente las zonas "rojas", los paseillos, etc, etc

Hay calculos que hablan de que se habria podido acabar en menos de nueve meses....
<http://alicantegusta.com/actualidad-de-alicante/1-actualidad-de-alicante/1036-ii-jornadas-internacionales-q-hace-75-anos-en-el-puerto-de-alicanteq.html>

Publicado por: La casa del Sol | 01/04/2014 13:10:21

la guerra civil comenzó porqué la nobleza no quería perder sus privilegios, punto pelota

Publicado por: mikos | 01/04/2014 13:03:35

Para DreyCarrot:

Hombre, igual que hoy? asesinatos por las calles de falangistas, de comunistas, y/o socialistas? quema de iglesias?

No seré yo el que defienda el golpe de estado de Franco, pero creo que comparar la situación con el día de hoy es pasarse un poco.

En lo de la dictadura totalmente de acuerdo.

Saludos.

Publicado por: Raul | 01/04/2014 13:02:45

Solo dos comentarios.... aunque el texto da para bastantes más:

Se dice en el escrito: "En unas pocas semanas, el conflicto español recién iniciado se situó en el centro de las preocupaciones de las principales potencias, dividió profundamente a la opinión pública, generó pasiones y España pasó a ser el símbolo de los combates entre fascismo, democracia y comunismo".

La guerra civil se vio como encarnación de la lucha entre fascismo y democracia. Insertar el "comunismo" queda muy bien, por aquello de las equidistancias tan queridas por ciertos "historiadores", pero es simple y radicalmente falso.

Y, quizá, los primeros visionarios de aquella situación y de que se trataba de la primera batalla en la guerra contra el fascismo, fueron los brigadistas internacionales.

Segundo error (lamentable en un catedrático de historia): "Frente a la intervención soviética y a las Brigadas Internacionales, los nazis y fascistas incrementaron el apoyo material al ejército de Franco y enviaron asimismo miles de militares profesionales y combatientes voluntarios".

Parece apuntarse que la intervención nazi-fascista (o su incremento) fue provocada por la "intervención soviética" y la creación de las Brigadas Internacionales, pero hay algo más que un desajuste temporal.

El paso del estrecho del grueso del ejército mercenario estacionado en marruecos (regulares, legión, etc) se produce entre julio y agosto de 1936, mediante aviones italianos y alemanes. La toma de Mallorca en octubre de 1936 se realiza con el concurso de 3.000 soldados italianos. Y en esas mismas fechas ya están bombardeando Madrid aviones de esa nacionalidad y alemanes. El núcleo de la Legión Cóndor alemana está instalado en Sevilla y operativo en noviembre, con 140 aviones y casi 4.000 hombres. El llamado CTV, con 4 divisiones enteramente italianas y 2 mixtas (44.000 soldados italianos) estuvo completamente operativo en febrero de 1936 y es derrotado por el ejército popular republicano en la Batalla de Guadalajara en marzo del 37.

El bautismo de fuego de los primeros voluntarios brigadistas tuvo lugar en la defensa de Madrid, entre noviembre y febrero de 1936. Aproximadamente 1.600 participaron en la defensa de la Ciudad Universitaria, la Casa de Campo y las estribaciones de la Sierra de Guadarrama. Después, ya en 1937, Jarama, Guadalajara, Brunete fueron los escenarios donde lucharon. Todos eran voluntarios, la inmensa mayoría carecía de experiencia militar previa y mal armados.

No creo que puedan establecerse comparaciones. Del mismo modo que no resiste ninguna comparación el apoyo en material que recibió la República desde México y la URSS (únicos dos países que ayudaron expresamente) y el recibido por los sublevados franquistas del régimen fascista italiano y el nazismo alemán.

Es labor del historiador analizar e interpretar los hechos, pero no confundirlos o tergiversarlos.

Publicado por: Julián | 01/04/2014 13:02:29

Para Raul:

Al igual que hoy en día, el gobierno no era un remanso de paz, pero era el legítimamente elegido por los españoles. LA dictadura fue un horror elegido por cuatro.

Publicado por: DreyCarrot | 01/04/2014 12:59:39

Gracias Lucas58, pero es una triste realidad que creo constatar. España se ha creado por antagonismo y lucha de contrarios. Y lamentablemente se ha instaurado en el gen español la violencia hacia el diferente. Da igual de qué naturaleza, hay que eliminar al diferente. Viene pasando desde que España es España, que si judíos, que si herejes, que si franceses, que si monárquicos, que si republicanos, que si galgos o podencos. Y ahora más de lo mismo, que si catalanes, vascos, andaluces, que si emigrantes o inmigrantes, que si derechas o izquierdas. Con un constante enfrentamiento es imposible construir nada. Cuando se premia la destrucción del vecino sobre el beneficio del trabajo conjunto es imposible avanzar. Y lamentablemente España ni ha avanzado ni avanzará hasta que no se elimine ese ADN implantado de que lo otro es malo, lo diferente es malo y hay que eliminarlo. Una pena.

Publicado por: bubu | 01/04/2014 12:53:31

La analogía más actual sería Siria. Desde el punto de vista ético y romántico la revuelta popular como la que se organizó para defender la República tiene una justificación ante la inhumanidad y despotismo del régimen, el cual se ve apoyado por poderosos aliados que tienen intereses geoestratégicos y ante los cuales la respuesta internacional es nula, timorata y hipócrita, con episodios ridículos como no permitir gasear a los niños pero si ametrallarlos sin decir ni pío...esta situación degenera en que mientras el régimen recibe puntual aprovisionamiento de sus aliados, el otro mal pertrechado y dividido, va dejando el liderazgo y la legitimidad a radicales, a fuerzas extranjeras y soldados de fortuna o de yihad (equiparable

a la "causa"), unas compañías que ahuyentan el soporte internacional que ve a un malnacido que garantiza la estabilidad contra unos incontrolables que no la garantizan...en conclusión, la aritmética política de siempre...mientras me satisfagan mis intereses, púdranse. Esto ha sido una constante antes de ayer, ayer, hoy y siempre. Hoy, en España hay otras guerras, mientras paguemos los intereses de la deuda...púdranse. En aquella guerra, unos se unieron para defender un sueño, cambiar las cosas que objetivamente estaban muy muy mal, otros se unieron para que no cambiaran, la razón a mi juicio está clara. Los hechos? fue una guerra salvaje con incontrolados, de la que jamás se sabrá si se la hizo durar para purgar o fue la incompetencia la que impidió a un ejército profesional apoyado por la flor y nata de

los ejércitos mejor preparados del momento aplastar a grupos descoordinados de ciudadanos con diferentes municiones, pertrechos y preparación...con una logística desastrosa...eso nunca se sabrá. Solo que la víctima fue el pueblo...y que los motivos en la retaguardia fueron envidias, dinero, tierras...que a menudo salvaban del paredón al más rojo o facha y condenaban al más inocente...una locura donde sin duda unos sistematizaron el exterminio y otros sumidos en el descontrol dieron rienda suelta a una injusticia sin par...fue una guerra perpetrada por malvados en todos los bandos, la última guerra donde la gente murió pensando que servía para algo. La última guerra romántica. El último desengaño de la humanidad.

Para Drey Carrot:

Efectivamente la historia la escribe el que gana o manda, eso es una desgraciada realidad, pero no lo es menos que todos deberíamos saber entender las cosas que han pasado, sin que nos influya la verdad distorsionada, en este caso de los que ganaron, ni de los que ahora quieren darle la vuelta a todo. Efectivamente es un error llamarlo bando nacional, o bando rojo, eso es lo que dijo el régimen cuando gano, pero tampoco era un remanso de paz y amor la Republica.

Por eso digo que tenemos que saber y querer entender la historia, no que nos la cuenten y creémosla a pie

juntillas.

Publicado por: Raul | 01/04/2014 12:52:42

Muy interesante, pero con algunas lagunas y errores.

No se puede decir que Franco ganara la guerra por el poder económico o que sus tropas estuvieran mejor preparadas. El ejercito republicano no era un grupo de amiguetes indisciplinados y las tropas sublevadas fueron pocas y en su gran mayoría (Las mejor preparadas) aisladas en África. La armada en su totalidad permaneció fiel a la república. En cuanto al tema económico, la república española no era precisamente ajena al dinero y disponía de una de las mayores reservas de oro de la época. Por último la ayuda exterior que recibió no es menospreciable. No solo en el tema armamentístico, en muchos otros ámbitos recibió mucha ayuda de otras potencias europeas que no fueron la unión soviética.

Tenemos que dejar atrás la tendencia de achacar a otros nuestros errores. Si la república perdió la guerra fue principalmente por la mala gestión del gobierno. A esta mala gestión podemos añadirle muchos factores ajenos, pero sin olvidar que por muy legítimo que fuera su gobierno nunca dejó de ser un despropósito.

Publicado por: Jose maria | 01/04/2014 12:52:09

No hubo guerra de desgaste. Se trataba de exterminar a la mayor cantidad de republicanos posible. Por eso duró tanto.

Publicado por: pentaclo | 01/04/2014 12:51:53

Me temo que hasta que una interpretación u otra de la Historia deje de ser conveniente a los intereses de unos u otros, será imposible que podamos leer a los historiadores sin plantearnos que la visión de la Guerra Civil que nos ofrecen pueda depender del pagador, del mismo modo que desconfiamos de los investigadores que descubren las bondades de un tipo de alimentos o de un tipo de energía, pensando que el estudio pueda tener los resultados "adecuados" por haber sido encargado por una empresa interesada. Es una lástima, pero creo que no tiene mucho remedio...

Publicado por: Ramón González | 01/04/2014 12:50:53

Es necesario crear una atmósfera de terror, hay que dejar sensación de dominio eliminando sin escrúpulos ni vacilación a todo el que no piense como nosotros. Tenemos que causar una gran impresión, todo aquel que sea abierta o secretamente defensor del Frente Popular debe ser fusilado.

General Mola: Instrucción Reservada. Base 5ª

Podemos buscar la equidistancia o reconciliación respecto a la guerra de exterminio como en lo realizado por Hitler o Mussolini, los compinches de Franco.

Publicado por: pentaclo | 01/04/2014 12:48:11

Una gran desgracia que además el mundo dejó solo al gobierno legal y democrático (con sus errores) Además se sumó que los sublevados, aun habiendo podido ganar la guerra en pocos meses gracias a sus grandes recursos, optaron por una guerra de desgaste larga que hundió el país en una miseria que hasta que papá Ike no ayudó no nos quitamos la legañas ni el hambre.

saludos

<http://alicantegusta.com/actualidad-de-alicante/1-actualidad-de-alicante/1036-ii-jornadas-internacionales-q-hace-75-anos-en-el-puerto-de-alicanteq.html>

<http://alicantegusta.com/actualidad-de-alicante/1-actualidad-de-alicante/1036-ii-jornadas-internacionales-q-hace-75-anos-en-el-puerto-de-alicanteq.html>

Publicado por: La casa del Sol | 01/04/2014 12:47:03

Bubu: plas,plas,plas..... (aplausos). El comentario más objetivo y real sobre lo que nos arrojamamos a diario y sobre cualquier tema unos a otros por estos pagos.

Publicado por: lucas58 | 01/04/2014 12:46:47

El problema de escribir sobre la Guerra Civil es que la mayoría de la gente que opina está educada en unos preceptos antiguos sobre el conflicto con errores como:

- Llamar bando "nacional" al bando "rebelde" o "sublevado"... "nacionales" es una auto denominación, y la historiografía seria no lo admite.

- La historia que está escrita, está precisamente escrita por una serie de personas pertenecientes a un determinado régimen que infinidad de veces ha tapado cuestiones por intereses políticos
- Que ambas partes se mataron unas a otras es innegable. Al igual que la represión brutal fue durante 40 años a sólo una de ellas.
- Que hoy en día los abuelos de muchas personas están en las cunetas, muertos y olvidados por los herederos de la dictadura.
- Que sin curar las heridas de todos, éstas se seguirán infectando.

Publicado por: DreyCarrot | 01/04/2014 12:45:37

Leyendo los comentarios amables, sosegados, ecuanímes, respetuosos y nada violentos, no se me hace difícil entender y comprender cómo durante la Guerra Civil se desató tanto odio y violencia entre un mismo pueblo. No sois tan diferentes de la España del 36 y si tuvieseis oportunidad no me cabe la menor duda que repetiríais punto por punto lo del 36. Suerte que me separan 2000 km de España.

Publicado por: bubu | 01/04/2014 12:43:51

Mario, si algo te da igual entonces que efectivamente te dé igual. Que alardees de falta de cultura e interés cuando te has metido en los comentarios a decir que basta ya de hablar de esto, que hay que olvidarlo, es de las incongruencias más gordas entre todos los comentarios.

Si no tienes nada que opinar, ya que no tienes ni idea (como has admitido), dedícate a los artículos que te interesan y deja de dar por (artículo) y de hacer apologías disfrazadas de indiferencia.

Publicado por: Anchored | 01/04/2014 12:43:23

Llevamos varios siglos arrastrando una inestabilidad tremenda porque los políticos no se ponen de acuerdo en nada. Este es un país en el que todo el mundo barre para casa, y así están las aceras... En plena crisis económica, en Reino Unido el partido del gobierno y la oposición fueron capaces de unirse para salvar al país con políticas consensuadas. Aquí, en cambio, nuestros políticos siguen más preocupados de hacerse con el poder e imponer su vía que de resolver las cosas bien y definitivamente.

Publicado por: Angora | 01/04/2014 12:41:34

para david RG:

La CEDADE lo tenía muy difícil para ganar nada, ya que es un partidillo nazi creado en los 70. ¿Te refieres a la CEDA?

Publicado por: lucas58 | 01/04/2014 12:40:34

Pues empieza bien el catedrático si ni siquiera es capaz de reproducir correctamente el texto de un parte de guerra que todos los que tenemos más de 45 años nos aprendimos de memoria en el colegio. "En el día de hoy, cautivo y desarmado el ejército rojo, han alcanzado las tropas nacionales sus últimos objetivos militares. La guerra ha terminado."

Publicado por: Alex | 01/04/2014 12:38:40

Por supuesto que la última parte de mi comentario era para Mario.

Publicado por: arsonist | 01/04/2014 12:36:42

Aunque en primaria no tuve ocasión de estudiar la guerra incivil, tuve la suerte en BUP, año 1976, de tener a una joven catedrática que nos la expuso con total claridad e independencia. En estos días veo que rebrotan algunos de los temas que fueron causa de la guerra y, encima, algún cardenal fosilizado echa más leña.

Publicado por: santiago | 01/04/2014 12:33:13

. . la guerra civil se produjo, al revelarse parte del ejército, falangistas y el requeté con el apoyo de la Iglesia Católica, contra un Gobierno que no garantizaba el orden ni la paz social y finalizó fusilando maestros por no enseñar el catecismo en el Colegio.

Publicado por: Polifemo | 01/04/2014 12:31:22

Sabéis lo que me gustaría a mí? que tal día como hoy todos los políticos de uno u otro bando rindieran homenaje a todos aquellos y aquellas que murieron por sus ideales piensen lo mismo que ellos o no.

Que respetarais a los muertos, a TODOS, y que respetarais la HISTORIA que está escrita y no es la que a alguno os dé la gana, sino la que es.

La Guerra Civil del 36 fue ante todo una gran desgracia, ocasionada por muchísimos motivos, no solo porque unos poco militares se levantaron en armas contra la Republica, si pensáis eso, sois muy simples.

Publicado por: Raul | 01/04/2014 12:27:27

Ciertamente, con las últimas elecciones democráticas que hubo en 1936, se adivinaba que no habría más y que el escenario donde la derecha y militares no asimilarían un gobierno de izquierdas o que el ala izquierda del parlamento y los sindicatos revolucionarios, tampoco aceptarían un triunfo de la CEDADE...desembocaría en un conflicto armado. En la Republica hubo políticos que intentaron modernizar el país y llevar a cabo reformas (agrarias, sociales) para hacerlo más justo y competitivo, esto choco con los intereses de propietarios y la iglesia.

Después del alzamiento de Franco, definitivamente, la democracia estuvo perdida...dado que en zonas como Barcelona o Madrid, el gobierno perdió legitimidad a favor de las milicias y los sindicatos

revolucionarios. A partir de ese punto cualquier desenlace ya era malo (dado que en la segunda etapa de la guerra también el bando republicano tuvo que aceptar el tutelaje de los soviéticos). Lo que fue un hecho atroz, es la REPRESION POSTERIOR en tiempos de Franco, donde se fusiló a más de 150.000 personas. Eso en cualquier país sería un genocidio y se juzgaría...aquí tenemos a los de siempre oponiéndose a la Ley de la Memoria Histórica...

Publicado por: David RG | 01/04/2014 12:25:56

Según Mario y otros habría que olvidar la guerra civil. Error. La guerra civil fue un error y olvidarla es un error aún mayor. El que quiera mirar para otro lado que lo haga, está en su derecho, pero yo considero que es una irresponsabilidad no aprender de uno de los mayores errores cometidos en nuestra historia reciente y son precisamente las nuevas generaciones, las que se están formando ahora, a las que con mayor celo habría que explicarles, de la forma más veraz posible, cuáles fueron las claves y los desencadenantes. Tenemos problemas muy graves entre manos, es cierto, curiosamente también los teníamos en 1936 y lo sensato es aprender de los errores, algo que difícilmente se puede hacer si preferimos olvidarlos para que "no den por saco".

Publicado por: Juan Lim | 01/04/2014 12:25:21

Antes de nada, señalar que Julián Casanova es Catedrático de Historia contemporánea de la Universidad de Zaragoza, así que un poco de respeto que sabe de lo que habla, y te digo de primera mano (porque he sido alumno suyo) que es un erudito de la materia.

Después: Currante dijo: "Viene a decirnos que si el pueblo español a la petición de Franco de instaurar una dictadura hubiera aceptado "por las buenas" no hubiera habido guerra, ¿infantil o engañoso?, la guerra siguió muchos años después de no existir ninguna resistencia; fusilamientos, encarcelamientos, rapia de propiedades de republicanos, etc.

¿El 23 F el pueblo español se debería haber puesto a las órdenes del 'elefante blanco' para inaugurar otro periodo de represiones fascistas?, ¿cometimos otro error entonces?, ¿lo cometió el resto del mundo enfrentándose a Hitler en lugar de 'arreglar' las cosas de forma pacífica?.

Una cosa es la equidistancia y otra esas afirmaciones para culpar a las víctimas."

A lo que se refiere es a la idea asumida y aceptada por todos los historiadores actuales de que la sublevación franquista trataba de hacerse con el poder común golpe de estado, pero en ningún caso pretendía desembarcar en una guerra; es precisamente el fracaso del golpe de estado lo que hace que al verse con cierto poder (pero no todo) se decida seguir para adelante con la revuelta aun a sabiendas de que eso sería la guerra. De hecho para tu información los militares sublevados siguieron usando la bandera republicana hasta diciembre del 36 y fueron apoyados inicialmente por personajes como Unamuno que vieron en ellos un intento de renovación política frente a la corruptela de la época. (este pronto cambiaría de idea al ver como se desarrollaron los acontecimientos) La guerra acontece por dos motivos, la resistencia de los izquierdistas al golpe y el fracaso del mismo en la totalidad del territorio.

Publicado por: ALANCITO | 01/04/2014 12:21:02

Si los nacionales hubieran perdido la guerra, España habría sido otro satélite más de la URSS, como Bulgaria o Albania, hubiéramos entrado en la 2ª guerra mundial y nos habría invadido Alemania. Afortunadamente ni la vida ni la historia tiene marcha atrás.

Publicado por: Rex | 01/04/2014 12:19:50 en

lo único que estoy de acuerdo es que se ha de saber toda la historia de España, una democracia aunque no sea lo mejor nunca puede ser sustituida por una dictadura militar.

Publicado por: luqas | 01/04/2014 12:19:18

Mario | 01/04/2014 11:51:13

Decía Cervantes por boca de Don Quijote que aquel pintor era tan malo que cuando pintaba un gallo tenía que rotular la pintura diciendo "Gallo". No es tu caso te pintas tan bien que me evitas el trabajo de rotularte.

Además si la política "te da asco" y los demás te importamos "una mierda" ¿quién soy yo para llenarte el vacío que confiesas tener de este tema que tan profusamente comentas?.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 12:04:18

Cosas que no enseñan tampoco, sobre todo los republicanos, es que bajo el gobierno republicano reprimieron duramente manifestaciones socialistas y sindicales... y que Franco fue republicano.

Publicado por: Pedro | 01/04/2014 12:02:10

Ya es hora de destapar sucesos que se han ocultado por uno y otro bando. Los escritores como Julián Marías Muñoz Molina, Almudena Grandes, han ido insertando en sus últimos libros hechos de la parte republicana en donde por supuesto se cometieron también atrocidades. La España de Ruedo Ibérico con escritores como Thomas Stanley Payne, etc fueron parciales a favor del bando republicano. Un mea culpa por parte de las partes que combatieron a estas alturas sería deseable.

Publicado por: jose | 01/04/2014 11:57:29

Y esta clase de blogs, que respeto como persona tolerante que me considero, me dan bastante coraje porque en el fondo a la gente le da igual. En serio, el país tiene otros problemas que resolver.

Publicado por: Mario | 01/04/2014 11:55:19

Bien currante. Un aplauso. Ahora haz la típica apreciación esa que usa la gente de "fascista". Mira voy a dejar las cosas claras. La política me da asco. La historia es la materia más manipulable que existe, y, si te soy sincero, no sé prácticamente nada de la guerra civil. Solo sé que fue un conflicto bélico en que la gente se reventó. Si un pueblo era republicano a temblar por los fachas y si un era al revés pues todo lo contrario. Por favor, quiero que me expliques, currante, en qué parte de mi comentario se deduce que apoyo a viejas glorias (supongo que te referirás a franco). Lo que le es que cuando veis que no se os sigue el rollo acusáis de facha a lo que se os cruza por delante. Te reitero, la GC me da exactamente igual. Y paso de entrar a discutir sobre quién tuvo la culpa o quién no porque ni siquiera lo sé xD (y tampoco me importa).

Publicado por: Mario | 01/04/2014 11:51:13

Me refería a Mario | 01/04/2014 11:35:33

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 11:38:06

Parece que tu no solo no olvidas sino que tratas de traer al presente las 'glorias' pasadas.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 11:37:07

Estimados señores, si con el Tío Paco nos daban una visión sesgada, este artículo está igualmente sesgado.

No he visto que la principal razón por la que las democracias europeas o los USA no apoyaron a la república: era apoyar a un potencial régimen totalitario de corte fascista (franco) o a otro potencialmente totalitario de corte estalinista (la república).

Tampoco se cuenta que dentro de la república hubo otro golpe de estado pero este desde la extrema izquierda que llega a controlar a milicianos y militares

Tampoco he visto comentar que los que estaban al mando de la republicanos eran también responsables de la inestabilidad previa a su subida al poder.

Tampoco he visto comentar como de los centenares de miles de detenidos la mayoría volvió a su casa, una vez se les hubo juzgado (efectivamente no muy justamente), cuando ya no había riesgo de que se activase una resistencia interna o bien cuando se dieron cuenta que no había causa real contra ellos (el caso de mi abuelo, que estuvo dos años preso por una denuncia anónima y un día le liberaron al ver que no había causa alguna contra él).

Debo decirles que yo tengo 45 años y todo lo que han comentado lo he estudiado en el instituto en la clase de historia y desde luego lo que me enseñaron es que hubiese ganado quien la hubiese ganado había un verdadero perdedor: la democracia y los españoles ya que la república después del golpe podría ser considerada muchas cosas pero una democracia no lo era.

Publicado por: Carlos | 01/04/2014 11:36:50

También es pasado el teorema de Pitágoras y pobre del niño que lo olvide, del pasado hay que olvidar los odios pero no los hechos, todo lo vivido ha de servir como aprendizaje sobre todo para no cometer los mismos errores.

Perdonar pero no olvidar, bastantes olvidados han quedado las víctimas durante tantos años como para volver a predicar el olvido.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 11:32:05

Lo único que he aprendido de la GC es que hay que olvidarla y dejar de utilizarla como ariete político. Lo que sucedió ya es pasado. Lo más importante es que los políticos busquen la conciliación en la enorme división que existe en nuestro país.

Publicado por: Mario | 01/04/2014 11:24:53

Interesante artículo pero muy sesgado. En primer lugar, el golpe se dio para alejar al Frente popular del poder ya que se temía que se instaurase una dictadura del proletariado.- tan solo hay que ver los primeros partes de guerra, que terminan con ¡Viva la Republica!-. También destacar que el ejército rojo tuvo infinidad de peleas internas -socialistas, comunistas y anarquistas- que en el final, lo llevaron al desastre.

Saludos

Publicado por: José Miguel | 01/04/2014 11:17:41

Mal favor al periodismo si decimos que los malos artículos no reciben críticas.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 11:14:02

Muy buen artículo, y las críticas que estás recogiendo así lo atestiguan.

Publicado por: JavierP. | 01/04/2014 11:05:00

Es increíble que todavía cause este derrame de palabras y sobre todo insultantes de los de extrema derecha. Ellos siguen vigentes porque la herida sigue abierta. Claro que hubo víctimas franquistas como

toda guerra, pero los años posteriores fueron de asesinatos y negación de unos principios inimaginables, que yo los he vivido. Aparte estos días se ha escrito en la prensa catalana (alguna) los asesinatos de la parte francesa con los refugiados, fueron en unos campos de concentración horribles, no solo Alemania e Italia ,también Francia (que era franquista) tiene una buena culpa de las muertes de miles de republicanos, y la historia sigue contada o no adecuadamente.

Publicado por: RPor | 01/04/2014 11:01:46

La Historia la cuentan los vencedores y las opiniones son variopintas tantas como personas. La curiosidad de cada persona que indaga por su cuenta, lee, oye...opiniones para todos los gustos hará una visión global de lo que fueron los acontecimientos pasados y de por qué sucedieron.

Otra cosa son los poderes que, en su afán por aferrarse y perpetuarse, instruyen e influncian para que la opinión general sea de una u otra manera. Por lo tanto ¡Cuidado con lo que nos creemos!

Publicado por: recuerdo | 01/04/2014 10:50:32

"Nada de eso conducía necesariamente a una guerra civil. Ésta empezó porque un golpe de Estado militar no consiguió de entrada su objetivo fundamental, apoderarse del poder y derribar al régimen republicano, y porque, al contrario de lo que ocurrió con otras repúblicas del período, hubo una resistencia importante y amplia, militar y civil, frente al intento de imponer un sistema autoritario. Sin esa combinación de golpe de Estado, división de las fuerzas armadas y resistencia, nunca se habría producido una guerra civil. "

Viene a decirnos que si el pueblo español a la petición de Franco de instaurar una dictadura hubiera aceptado "por las buenas" no hubiera habido guerra, ¿infantil o engañoso?, la guerra siguió muchos años después de no existir ninguna resistencia; fusilamientos, encarcelamientos, rapiña de propiedades de republicanos, etc.

¿El 23 F el pueblo español se debería haber puesto a las órdenes del 'elefante blanco' para inaugurar otro periodo de represiones fascistas?, ¿cometimos otro error entonces?, ¿lo cometió el resto del mundo enfrentándose a Hitler en lugar de 'arreglar' las cosas de forma pacífica?.

Una cosa es la equidistancia y otra esas afirmaciones para culpar a las víctimas.

Publicado por: EL CURRANTE | 01/04/2014 10:47:39

Las guerras se producen cuando las sociedades colapsan y no existen mecanismos, o no se encuentran, para solucionar los problemas sociales por vehículos políticos. la guerra civil fue efectivamente una guerra de clases, entre ricos y pobres, por eso se la llama la última guerra romántica, y es la consecuencia de los gobiernos pucherazo y de las dictadura posterior, en un país que nunca enfrente los cambios democráticos cuando tocaba hacerlo que era el siglo XIX, por lo tanto fue una guerra evitable, que no se quiso evitar, y que ganó el que no debía, no tanto por quién gana, si no por lo que hizo a posteriori.

Publicado por: Iván | 01/04/2014 10:47:20

Faltan un montón de cosas, desde el erróneo apaciguamiento del gobierno a los militares golpistas Sanjurjo y Franco, entre otros; el derribo de lo conseguido por anteriores gobiernos por parte de los reaccionarios Lerroux y Gil Robles, que como el PP no aceptaron la República, pero la utilizaron para sus fines; el apoyo indirecto de sobre todo EE.UU. y Gran Bretaña a las fuerzas rebeldes, al abandonar a la República y permitir una falsa neutralidad que rompían las grandes empresas con sus ayudas; la sangrienta y genocida gran represión fomentada cuando no generada directamente por el bando golpista, antes durante y después de la guerra, con hechos como el exilio y los campos de concentración, ambos derribados y olvidados en la transición.

Publicado por: Uxo | 01/04/2014 10:44:16

La convivencia social entre las diferentes capas de gentes que formaban la sociedad, implicó un desgaste. Y esos roces sociales al margen del derecho y la justicia, ocasionan desajustes y desequilibrios que se recargan sobre un lado, más que sobre otro de la sociedad ocasionando quejas, y enfrentamientos.

No siendo capaces de resolver en justicia el desequilibrio social, se pretende imponer por la fuerza una forma de gestión que no se discuta.

El resumen de la guerra civil no es otro que la imposición de un sistema a la fuerza por parte de los vencedores sobre los vencidos, cuando ha fracasado el entendimiento mediante el diálogo político en democracia.

El fracaso de la política, por la interferencia de poderes particulares que se consideran preeminentes y con derecho de prioridad sobre las bases sociales.

La guerra viene por el fracaso de la gestión pública viciada por exigencias de rendimientos a toda costa.

Sin contar con los derechos de las personas a compartir la igualdad de oportunidades desde una referencia de respeto y de legalidad.

El respeto a las leyes en vertical y en horizontal. Nos hace iguales ante la ley.

Sin perder por ello el sentido de la propiedad se puede ser decentes en la gestión y no opresores.

En definitiva, siempre es igual sacar el mayor rendimiento al menor gasto posible.
Incluyendo ahí a las personas sin ningún reparo.
De ahí las quejas.
Y el enfrentamiento.

Publicado por: Covarribias | 01/04/2014 10:38:36

Como han dicho anteriormente, el parte de guerra con el que comienza el artículo está mal transcrito. Mal empezamos un artículo que pretende enseñarnos lo que no se nos enseñó en las escuelas.

Publicado por: Rose Selavy | 01/04/2014 10:37:44

nuca mas: ¿acaso hay razones para empezar alguna guerra? La Segunda Guerra Mundial empezó cuando Hitler invadió Polonia ¿acaso había razón para que la invadiera que fuera ineludible? la Primera Guerra Mundial digamos que empezó con el asesinato del archiduque ¿acaso había razón necesaria para matarle? es más, una vez muerto, ¿acaso la diplomacia no podía haber hecho algo antes de empezar las hostilidades?

Publicado por: angel | 01/04/2014 10:36:21

Una guerra civil es la peor de las guerras. La guerra es el fracaso total del hombre. Así que esa herencia tenemos. Una oligarquía que vio peligrar todo su poder, un pueblo que se sintió libre por primera vez, una República que dio esperanzas a los humildes, un panorama internacional prebélico con el fascismo y el comunismo a las puertas y mucho odio. Con esta herencia, muchos países vecinos supieron perdonar y vivir en Democracia. España no, España mantuvo durante 40 años el odio y la represión a los "vencidos", con cárceles y muerte, primero al "rojo" y luego al que no estaba de acuerdo con el dictador sanguinario. Aquí el franquismo (ese fascismo cañí) murió matando, por eso es tan necesaria la reparación a las víctimas de la dictadura franquista, la memoria, su reconocimiento, el dolor de las familias. No sólo la guerra civil fue horrible, lo verdaderamente inhumano vino después. Y todavía hoy estamos reclamando Memoria y Justicia a los que la dictadura asesinó. España no ha cerrado aún sus heridas porque la ideología franquista sigue bien viva entre sus herederos, primero los asesinaron de forma cruel e inhumana y ahora les niegan la Memoria y el reconocimiento de sus familias. Si la guerra civil española fue sanguinaria, la dictadura que le sobrevino no se quedó corta, 40 años son muchos años, demasiados para que todavía hoy no estemos con las heridas abiertas.

Publicado por: Hipatia2 | 01/04/2014 10:28:49

Después de leer todo esto, artículo y comentarios, entiendo por qué nos va como nos va en nuestro país, España. Somos testarudos, intolerantes con la opinión ajena, radicales a veces, y sobre todo, tenemos miedo a la verdad y a reconocer nuestros errores. La Guerra Civil se pudo haber evitado, pero no estaba en nuestra naturaleza hacerlo, como ahora no lo está ponernos a remar todos a una para sacar el país del caos y seguimos haciendo cada uno nuestra guerra...los ricos para sacar más ventaja, los catalanes para ser más independientes, los corruptos para poder seguir siéndolo, los católicos recalitrantes por seguir teniéndonos en las tinieblas de la religión, los anarquistas no se sabe porque, los socialistas por continuar en el limbo de los justos, la oposición por seguir sin ejercer...y lo más triste, el pueblo en general, la clase media, la antigua mayoría que sustentaba el país, por seguir en la postura del protagonista de "El extranjero" de Camus, es decir, por ver la vida pasar y no inmutarse ante ella.

Publicado por: Julian | 01/04/2014 10:19:57

Sorprendente.

Ni una palabra sobre el exilio y la Retirada que afectó a medio millón de españoles en febrero de 1939. Vivo en el sur de Francia. He descubierto esta faceta de nuestra historia de la que nadie me había hablado desde que estoy aquí.

Exposiciones, obras de teatro y conferencias llevan cada mes de febrero a los franceses y a los hijos y nietos de aquellos exiliados esta historia poco conocida en España ¿por qué?

Publicado por: Ana | 01/04/2014 10:18:07

Las preguntas me parecen esenciales para sintetizar una guerra tan larga, compleja y, sobre todo, con tan importantes consecuencias. Con el permiso del profesor Casanova, me gustaría invitaros a leer esta antigua entrada de mi blog en la que proponía 7 libros que me habían ayudado a intentar comprender nuestra terrible guerra civil

<http://despuesdelhipopotamo.com/2012/03/31/siete-libros-para-comprender-nuestra-guerra-civil/>

Un saludo cordial

Publicado por: Joaquín | 01/04/2014 10:16:25

No, si lees, pone claro que hubo unas 55000 víctimas por el bando republicano, la diferencia, es que esas están todas reconocidas, honradas y enterradas en lugares de culto. Mientras, unas 100000 según el artículo, están en cunetas de carreteras y caminos y sitios así. En cualquier guerra hay barbaridades por cualquiera de los 2 bandos, solo que aquí, los vencedores recuperaron las personalidades de sus víctimas y macharon a los vencidos. No se trata de hacer lo mismo, solo reconocer las muchas cosas que se hicieron mal por el otro lado, y ayudar a que personas, que solo pensaban de forma distinta, sean

reconocidas como víctimas de un momento terrible de la humanidad. Por lo menos, que todos reconozcamos que la inmensa mayoría de los represariados solo fueron hombres y mujeres que no pensaban igual.

Publicado por: para cachorrillo | 01/04/2014 10:10:35

La historia hay que enseñarla imparcialmente. Contando las verdades y lo acaecido en ese periodo de tiempo. Enseñarla significa, no tomar parte en ella contándola desde el punto de vista personal. A mi hijo en el instituto público, su profesor se la enseña desde el punto de vista de la izquierda (da clase con el niki enseñanza pública y no a los recortes), está afiliado a los sindicatos. La ideología de cada uno es respetable, pero en la enseñanza no puedes intentar manipular e inculcar tus ideas a tus alumnos. El buen profesor enseña la historia con lo acaecido en ese tiempo, no manipula. Los alumnos, aun siendo jóvenes no son tontos.

Publicado por: Antonio | 01/04/2014 10:09:14

Cito: "En 1936 había en España una República, cuyas leyes y actuaciones habían abierto la posibilidad histórica de solucionar problemas irresueltos [...]"

¡JAJAJAJAJA! Venga ya, ¿en serio? Esto no se lo cree ni quien lo escribió. En 1936 y tras una fractura social sin precedentes alimentada por comunistas y socialistas y camino de convertir España en una URSS v2.0, por suerte para nosotros, a unos cuantos se les ocurrió levantar la voz de la única forma en la que a los comunistas son capaces de entender: Con las armas.

Publicado por: Chris Hansen | 01/04/2014 10:08:51

Buen post, aún queda mucho que conocer y mucha paja que separar de la verdad

<http://www.losmundosdehachero.com/>

Publicado por: jose | 01/04/2014 9:57:44

Completo la frase de Cicerón: Ser eternamente niños es la mejor manera de vivir. La historia comienza de nuevo cada día

Publicado por: Ignacio | 01/04/2014 9:41:36

Sinceramente es asqueroso que se siga manipulando la historia, que pasa que sólo hubo víctimas republicanas?, no hubo franquistas, mientras se siga escribiendo de esta manera tan orientada nunca podrá existir una paz social, ya que siempre se reconocen las víctimas de una parte, las otras no cuenta... típico de la gente que es pasional y poco racional, el problema es que creen tener la razón y pretenden adoctrinar...

Publicado por: Cachorrillo | 01/04/2014 9:31:50

El comentario de "flin" es incorrecto. Si hubo rendición en el bando republicano. Hay que recordar que el 5 de marzo hubo un golpe de estado encabezado por el general Casado y este apoyado por los socialistas pacto una rendición con los nacionales, pensando equivocadamente que sería una especie de "abrazo de Vergara" cosa que la historia nos ha demostrado que no fue así. Saludos.

Publicado por: Felix | 01/04/2014 9:25:57

Se olvida de señalar la participación de las tropas marroquís, que también fue muy importante.

Publicado por: Pablo Antón | 01/04/2014 9:23:25

Quien empieza en semejante artículo dando mal el último parte....

Lo que tenemos que aprender de la Guerra Civil es que, como dice el artículo, no había razones para haberse producido. Ninguno de los problemas del país eran tales que nos tenían que haber llevado a la guerra. Se podían haber solucionado, pero NO SE QUISO. Y el resultado fue un país devastado y un odio que parece se va heredando. Así no se puede hacer país. Hay que recordar, y mucho, la Guerra Civil: Para que jamás se vuelva a repetir algo así.

Publicado por: nunca más | 01/04/2014 9:22:43

Como ya ha mencionado otro comentario, la transcripción del último parte es incorrecta.

Publicado por: Marta | 01/04/2014 8:59:44

Muy buen post!!

<http://areaestudiantis.com>

Publicado por: AreaEstudiantis | 01/04/2014 8:57:03

Pues le ocurrió que no sería malo recordar que no existió rendición ni parte de derrota ni firma de fin de guerra ni nada por parte del ejército legítimo de la República, Paquito decidió unánimemente que la guerra estaba finiquitada y punto, mientras seguía matando hasta el 79. El ejército rojo desarmado siguió siendo masacrado mientras el resto en el exilio luchaba en la segunda guerra mundial y muchos de los nuestros entraron los primeros en París para liberar el ayuntamiento y su ciudad (ningún francés dispararía a Meson (casa del pueblo o ayuntamiento) mientras un aguerrido español alzó su voz junto su puño y les advirtió: no somos Franceses, somos Españoles, y tenemos toda la intención de destruirles. Es hora de que el ejército regrese y reclame su legitimidad, esos héroes nunca pudieron regresar a sus casas una vez terminada la guerra, ayudaron a liberar al mundo del Fascismo (como el catalón GARBO)

estos Españoles a día de hoy siguen siendo humillados y pisoteados, la guerra no fue terminada, sigue latente, veremos cómo sigue....

Publicado por: flin | 01/04/2014 5:25:33

No sé qué le pudo ocurrir al autor para que comience con un texto que transcriba, deturpado, el último parte oficial de guerra, cuando cualquier españolito se lo conoce de memoria y quiero creer que el autor, también. El último parte, es notorio que dice: "En el día de hoy, cautivo y desarmado el Ejército rojo, han alcanzado las tropas nacionales sus últimos objetivos militares. La guerra ha terminado".

Por lo demás, ni coincido en el dogmatismo de la política pública de memoria; ni en que se pontifique sobre algo que como una botella se puede ver medio llena o vacía.

Publicado por: **Bernardo** | 01/04/2014 2:16:00