


Clasificación de revistas científicas Publindex 2022: ¿Scopus/Web of Science o perecer?

Classification of scientific journals Publindex 2022: Scopus/Web of Science or perish?

Jorge Homero Wilches-Visbal^{1*} ; Midian Clara Castillo-Pedraza¹ ; Kelly Johana Obispo-Salazar¹ 

*jwilches@unimagdalena.edu.co

Forma de citar: Wilches-Visbal JH, Castillo-Pedraza MC, Obispo-Salazar KJ. Clasificación de revistas científicas Publindex 2022: ¿Scopus/Web of Science o perecer? Salud UIS. 2023; 55: e23028. doi: <https://doi.org/10.18273/saluduis.55.e.23028> 

Señor Editor:

En noviembre de 2022 el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (Minciencias) lanzó una propuesta para modificar el actual modelo de clasificación de revistas científicas de Colombia. El objetivo es “ampliar la participación de los investigadores y revistas científicas nacionales en los círculos internacionales de comunicación científica”. Esto se reflejaría en el “número e impacto de publicaciones científicas de autores nacionales, como en el impacto de las revistas científicas editadas en el país”¹.

Para ello, Minciencias tomó como base el modelo de clasificación de revistas de 2021, el apoyo de expertos en evaluación de revistas científicas y las recomendaciones de la mesa técnica¹. La nueva propuesta mantiene las tres fases de evaluación vigentes desde la convocatoria 768 de 2016:

- Cumplimiento de la Gestión Editorial.
- Validación, evaluación y visibilidad.
- Impacto.

El impacto continua siendo la etapa más determinante de la clasificación. La propuesta introduce una métrica adicional a las actuales (SJR/JCR) denominada CiteScore (CS), propia de Scopus. También incluye el “Índice de Combinación de Métricas (ICM)” destinado a cuantificar el impacto de las revistas sin cuartil en SJR/JCR/CS, en reemplazo del H5 de Google Scholar (GS) – Publish or Perish (PoP).

El ICM integra el H5 PoP, CS y H5 Scopus, dando mayor ponderación a los dos últimos (Ec. 1),

$$\text{ICM} = 0,2 \text{ H5 PoP} + 0,4 \text{ CS} + 0,4 \text{ H5 Scopus} \quad (1),$$

siendo calculado, ya no por gran área de conocimiento de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), sino por las declaradas en la *The All Science Journal Classification* (ASJC).

¹ Universidad del Magdalena, Santa Marta, Colombia.

En términos de categorización, para indexarse en A1, A2, B o C, las revistas deben ubicarse en el Q1, Q2, Q3 o Q4 del SJR/JCR o CS (novedad). Entre tanto, las revistas nacionales sin cuartil en estos índices estarían restringidas a la categoría C, siempre que se posicionen en Q1 o Q2 del ICM en su área (novedad). En consecuencia, siguen prevaleciendo las métricas hegemónicas de Scopus/WoS en detrimento de las de GS. Más aún, aumenta la presión hacia los editores, los cuales deberán buscar a corto plazo la indexación de sus revistas en estas bases o resignarse a la exclusión progresiva de Publindex.

Aunque no hay duda del beneficio en términos de selectividad, difusión, visibilidad y citación de las revistas de Scopus/WoS², también es cierto que son menos incluyentes (excluyen citas provenientes de revistas externas y otro tipo de documentos como tesis o trabajos de grado, monografías, entrevistas o preprints) y cerradas (sesgo anglosajón)³. En contraposición está Google Scholar, que es la base de datos de publicaciones científicas más amplia e inclusiva, ya que indexa documentos de variada estructura académica en diferentes idiomas, que son de suma utilidad en áreas más cualitativas como las humanidades y ciencias sociales⁴.

Por tanto, la medición del impacto de las revistas debería contemplar las métricas de las tres principales bases de datos. Proponemos usar un factor de impacto por combinación de métricas (FI_{cm}) compuesto por el Cites/Paper (FI) de GS PoP; CiteScore de Scopus y el Journal Impact Factor (JIF) de WoS (Ec. 2),

$$FI_{cm} = 0,5 FI_{pop} + 1,5 CS + 2 JIF \quad (2),$$

donde el FI PoP se ponderó con 0,5 por ser menos precisa (más posibilidad de duplicidad y manipulación de citas), selectiva (cualquier revista puede incluirse en GS) y tener mayores fuentes de citación (contempla citas que provienen de cualquier documento) que WoS y Scopus⁵. Se asignó una ponderación ligeramente mayor a WoS por ser más selectiva (incluir menos revistas) que Scopus. Se ignoró el SJR de la ecuación por basarse en un algoritmo de cálculo complejo, con resultados y cuartiles difíciles de reproducir y prever.

A modo de ejemplo, se calcularon los FI_{cm} de 10 revistas de ciencias de la salud (**Tabla 1**).

Tabla 1. Ejemplo de cálculo del factor de impacto de métricas combinadas.

Revista	Indexación	Cálculo	FI_{cm}
Colombia Médica	Scopus/WoS/GS	0,5 (4,24) + 1,5 (2,1) + 2 (1,7)	8,7
Biomédica	Scopus/WoS/GS	0,5 (3,09) + 1,5 (1,2) + 2 (1,2)	6,5
Salud Uninorte	Scopus/GS	0,5 (7,99) + 1,5 (0,4) + 2 (0)	4,6
Hacia la Promoción de la Salud (HPS)	Scopus/GS	0,5 (5,85) + 1,5 (0,1) + 2 (0)	3,1
MedUnab	Scopus/GS	0,5 (4,35) + 1,5 (0) + 2 (0)	2,2
Salud UIS	GS	0,5 (9,24) + 1,5 (0) + 2 (0)	4,6
Entramado	GS	0,5 (10,9) + 1,5 (0) + 2 (0)	5,5
Duazary	GS	0,5 (3,44) + 1,5 (0) + 2 (0)	1,7
Medicina UPB	GS	0,5 (2,86) + 1,5 (0) + 2 (0)	1,4
Repertorio de Medicina y Cirugía	GS	5 (2,56) + 1,5 (0) + 2 (0)	1,3

De la **Tabla 1**, la revista indexada en mayor cantidad de bases alcanza el mayor impacto mayor (Colombia Médica). MedUnab tendría un impacto superior a Duazary, a pesar de no estar indexada en Publindex. Salud UIS / Entramado, aunque fuera de Scopus, igualarían/superarían en impacto a Salud Uninorte, MedUnab y HPS, al valorar sus rendimientos en GS. En otras palabras, estar en Scopus/WoS no garantiza, en todos los casos, mayor impacto, mucho menos a corto plazo.

La **ecuación 2** permite una clasificación más justa debido a su carácter holístico. Para generar los cuartiles tendría que calcularse el de cada revista y área del ASJC. Con esto, se motiva a las revistas a ingresar en Scopus/WoS, sin penalizarlas subrepticamente por no estar indexadas en estas, como plantea el modelo Publindex 2022.

Vale enfatizar que la **ecuación 2** es apenas una propuesta cruda basada en la **ecuación 1**. De ser aceptable, lo que sigue es simular el valor de los parámetros mediante un estudio piloto y estimar qué tan dispendioso sería el cómputo para todas las revistas, incluyendo las internacionales presentes en los sistemas de indexación y resúmenes de Publindex (como criterio *mínimo* de inclusión).

El desafío de Publindex está en equilibrar la inclusión y la exigencia. No se puede seguir invisibilizando a priori a las revistas por no estar en Scopus/WoS, pese a su alto impacto en GS. La valorización de las publicaciones científicas no puede reducirse al presumible aforismo: “Scopus/WoS o Perecer”. Además, validar el conocimiento por estar o no en las bases de datos mencionadas limita la producción y los canales de divulgación científica, lo que podría generar resistencia en investigadores y editores de revista.

Referencias

1. Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación (Minciencias). Modelo de Clasificación de Revistas Científicas - Publindex 2022 [Internet]. Bogotá (Colombia): Minciencias; 2022. https://minciencias.gov.co/sites/default/files/ckeditor_files/Modelo%20de%20clasificacion%20de%20revistas%20-%202022%20-%2025%20Nov%202022.pdf
2. Pérez-Escoda A. WOS Y SCOPUS: Los grandes aliados de todo investigador [Internet]. Grup. Comun. 2017 [citado 2023 ene 3]. doi: <https://doi.org/10.3916/escuela-de-autores-031>
3. Delgado E, Repiso R. El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. Comunicar. 2013;21(41):45-52. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15828675006>
4. García-Almeida CY. Análisis sobre la citación de documentos en WoS, Scopus y Google Scholar y su relación con los instrumentos de investigación [Internet]. Hypotheses; 2022. [citado 2023 ene 3]. <https://red.hypotheses.org/2254>
5. University Library. Database Comparisons [Internet]. Ames: Iowa State Univ; 2022 [citado 2023 ene 5]. <https://instr.iastate.libguides.com/c.php?g=901522&p=6492159>