

REVISTA DOCENCIA UNIVERSITARIA
EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

OBJETIVO GENERAL DE LA REVISTA:

Brindar un espacio para que la comunidad académica universitaria participe con la presentación de artículos de carácter académico e investigativo, que desarrollen temas en torno a la formación del docente universitario y a su quehacer pedagógico.

INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR

Nuestra revista Docencia Universitaria considera como requisito indispensable, para la publicación del artículo que se adjunta, su evaluación de acuerdo a ciertos criterios. Por tanto, para su valoración debe tener en cuenta lo siguiente:

a. Debe corresponder a alguna de las siguientes tipologías:

1. **Artículo de Investigación científica y tecnológica:** Documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos de investigación. La estructura generalmente utilizada contiene cuatro apartes importantes: introducción, metodología, resultados y conclusiones.
2. **Artículo de Reflexión:** Documento que presenta resultados de investigación desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales.
3. **Artículo de Revisión:** Documento resultado de una investigación donde se analizan, sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas, sobre un campo en ciencia o tecnología, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias.
4. **Artículo corto:** Documento breve que presenta resultados originales preliminares o parciales de una investigación científica o tecnológica, que por lo general requieren de una pronta difusión.
5. **Reporte de caso:** Documento que presenta los resultados de un estudio sobre una situación particular con el fin de dar a conocer las experiencias técnicas y metodológicas consideradas en un caso específico. Incluye una revisión sistemática comentada de la literatura sobre casos análogos.

- b. El trabajo debe estar libre de errores fundamentales.
- c. Los resultados presentados no deben ser de una naturaleza especulativa.
- d. El artículo puede escribirse en español o inglés.
- e. El artículo debe ser conciso, y claro. Se recomienda la fiabilidad y exactitud de los resultados, en los casos que lo amerite.
- f. El trabajo debe tener referencias bibliográficas.

La revisión de este artículo es una parte vital de la decisión de la publicación. Por favor realice lo siguiente:

1. Haga una evaluación técnica del artículo basada en los criterios anteriores. Usted puede hacer las anotaciones en el documento.
2. Llenar el ***Formato de Evaluación***. Sus comentarios deben identificar alguna deficiencia en el artículo, evite cualquier comentario que, pueda ser susceptible para el autor. Por favor, sea específico en sus comentarios.
3. Indique su recomendación para la publicación del artículo, completando ***el Formato de Evaluación 2***.

FORMATOS DE EVALUACIÓN 1. ARTÍCULOS CIENTÍFICOS:

% de Importancia	Criterio	Deficiente					Aceptable			Buena	Muy Buena	Excelente
		0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
	¿Se identifica con claridad el problema a resolver?											
	¿Qué grado de actualidad tiene el trabajo presentado?											
	¿Existe coherencia entre los objetivos planteados y los resultados obtenidos?											
	¿EL problema está fundamentado en una adecuada revisión del estado del arte y se sustenta en un marco conceptual sólido?											
	¿El método planteado es apropiado para alcanzar los objetivos propuestos?											
	¿Con qué grado de profundidad se analizan los resultados y/o se obtienen conclusiones?											
	¿De acuerdo al campo del conocimiento, los resultados de este trabajo contribuyen a la solución del problema?											
	¿El artículo presenta coherencia entre las diferentes partes que lo componen?											
	¿En el artículo se utiliza una correcta redacción y ortografía?											
	¿El lenguaje utilizado para la exposición de las ideas es claro, conciso y facilita su lectura?											

Observaciones:

FORMATO DE EVALUACIÓN 2

Nombre del Evaluador:

Título del artículo:

De acuerdo a las tipologías de artículo que publica la Revista, donde lo ubica.

- 1.1. Artículo de Investigación científica y tecnológica
- 1.2. Artículo de Reflexión
- 1.3. Artículo de Revisión
- 1.4. Artículo Corto
- 1.5. Reporte de Caso.

2. Una vez evaluado el artículo con base en el *Formato de Evaluación 1*, defina la aceptación o rechazo del artículo:

2.1 Aceptable para la publicación:

- a Se acepta su publicación sin modificación.
- b Se acepta su publicación con modificaciones y es imprescindible que se realicen las correcciones indicadas, en las observaciones, para su aceptación.

2.2 Rechazado:

- c. Es imprescindible que se mejore el artículo dado que está incompleto.
- d. El contenido temático no es apropiado para la publicación del artículo en la revista Docencia Universitaria.
- c. No se ajusta a ninguna de las tipologías mencionadas.

Si usted no indicó los comentarios en el artículo, por favor inclúyalos a continuación:

La Firma del Evaluador

Fecha de la Evaluación