## *REVISTA DOCENCIA UNIVERSITARIA*

## *EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS*

## *OBJETIVO GENERAL DE LA REVISTA:*

Brindar un espacio para que la comunidad académica universitaria participe con la presentación de artículos de carácter académico e investigativo, que desarrollen temas en torno a la formación del docente universitario y a su quehacer pedagógico.

**INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR**

Nuestra revista Docencia Universitaria considera como requisito indispensable, para la publicación del artículo que se adjunta, su evaluación de acuerdo a ciertos criterios. Por tanto, para su valoración debe tener en cuenta lo siguiente:

a. Debe corresponder a alguna de las siguientes tipologías:

1. Artículo de investigación científica y tecnológica. Documento que presenta, de manera detallada, los resultados originales de proyectos terminados de investigación. La estructura generalmente utilizada contiene cuatro apartes importantes: introducción, metodología, resultados y conclusiones.
2. Artículo de reflexión derivado de investigación. Documento que presenta resultados de investigación terminada desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales.
3. Artículo de revisión. Documento resultado de una investigación terminada donde se analizan, sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas, sobre un campo en ciencia o tecnología, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias.
4. Artículo de reflexión no derivado de investigación. Documento que presenta el análisis de una problemática de la educación superior, desde una perspectiva reflexiva, argumentado a partir de fuentes originales.

¿En cuál de las tipologías anteriores ubica el artículo a evaluar?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

b. El trabajo debe estar libre de errores fundamentales.

c. Los resultados presentados no deben ser de una naturaleza especulativa.

d. El artículo puede estar escrito en español o inglés.

e. El artículo debe ser conciso, y claro. Se recomienda la fiabilidad y exactitud de los resultados, en los casos que lo amerite.

f. El trabajo debe tener referencias bibliográficas.

La revisión de este artículo es una parte vital de la decisión de la publicación. Por favor realice lo siguiente:

1. Haga una evaluación técnica del artículo basada en los criterios anteriores. Usted puede hacer las anotaciones en el documento.

2. Llenar el ***Formato de Evaluación.*** Sus comentarios deben identificar alguna deficiencia en el artículo, evite cualquier comentario que, pueda ser susceptible para el autor. Por favor, sea específico en sus comentarios.

3. Indique su recomendación para la publicación del artículo, completando ***el Formato de Evaluación 2.***

**FORMATO DE EVALUACIÓN 1.**

Título del artículo:

|  |
| --- |
|  |

Coloque una X en la casilla correspondiente, de acuerdo al criterio de evaluación:

**E: Excelente B: Bueno A: Aceptable R: Regular D: Deficiente**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Aporte a la docencia en cuanto al tema y al tratamiento del mismo** | E | B | A | R | D |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. Contribución al desarrollo de la disciplina específica** | E | B | A | R | D |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. Actualidad** | E | B | A | R | D |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. Coherencia y unidad de sentido** | E | B | A | R | D |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5. Fundamentación y desarrollo conceptual pertinente**  **y coherente**  | E | B | A | R | D |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **6. Apoyo pertinente en los aspectos bibliográficos**  | E | B | A | R | D |

|  |
| --- |
| **CONCEPTO GENERAL** |
|  |

**FORMATO DE EVALUACIÓN 2**

Nombre del Evaluador:

2. Una vez evaluado el artículo con base en el ***Formato de Evaluación 1***, defina la aceptación o rechazo del artículo:

2. 1 Aceptable para la publicación:

a \_\_\_ Se acepta su publicación sin modificación.

b \_\_\_ Se acepta su publicación con modificaciones y es imprescindible que se realicen las correcciones indicadas, en las observaciones, para su aceptación.

* 1. Rechazado:

 c.\_\_\_ Es imprescindible que se mejore el artículo dado que está incompleto.

 d.\_\_\_ El contenido temático no es apropiado para la publicación del artículo en la revista

 Docencia Universitaria.

 c. \_\_\_ No se ajusta a ninguna de las tipologías mencionadas.

Si usted no indicó los comentarios en el artículo, por favor inclúyalos a continuación:

La Firma del Evaluador Fecha de la Evaluación